

Samrådsredogörelse för detaljplan för del av Rydsnäs 1:87 och del av Rydsnäs 1:24 i Rydsnäs, Ydre kommun, Östergötlands län.

1. Samrådsförfarande

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra en utvidgning av befintlig camping och småbåtshamn vid sjön Östra Lägern i Rydsnäs samt att bibehålla och utveckla de naturvärden som finns inom detaljplanen i enlighet med kommunens översiktsplan, antagen 2013.

Detaljplanen möjliggör en utvidgning av befintlig camping med servicehus, reception, samt förrådsbyggnader. Campingen innebär iordningsställande av sammantaget ca 70 uthyrningsplatser fördelat på stugor, tältplatser och husvagns- och husbilsupställningsplatser. Förslaget innefattar även två badplatser med möjlighet att bygga tillhörande omklädningsrum och bastu. Planen innehåller också en yta för den småbåtshamn som finns inom planområdet idag samt en tillkommande parkeringsyta.

Detaljplaneförslaget är förenligt med kommunens översiktsplan och hanteras med utökat förfarande. I enlighet med 5 kap. 11 § plan- och bygglagen är kommunen skyldig att samråda med de som berörs av planen. Samrådshandlingar har skickats till sakägare enligt fastighetsförteckning samt till berörda myndigheter och organisationer med flera.

Samrådet pågick mellan 3:e juni 2019 – 3:e augusti 2019. Under samrådet inkom 4 yttranden. Länsstyrelsen bad om att få förlängd samrådstid, vilket kommunen godkände.

Samrådet har annonserats i Östgöta Correspondenten och Smålandstidningen/Tranås Tidning samt på kommunens anslagstavla och på kommunens hemsida. Samrådshandlingarna har skickats per post till berörda fastighetsägare samt via e-post till myndigheter och organisationer enligt sändlista. Handlingarna har under samrådet funnits tillgängliga på kommunkontoret och biblioteket i Österbymo, samt på kommunens hemsida.

2. Inkomna yttranden

Nedanstående har under samrådet inkommit med yttranden;

2.1 Inkomna yttranden från Myndigheter

2019-08-26 Länsstyrelsen i Östergötlands län:

Länsstyrelsens synpunkter

Strandskydd

I planområdets norra del godtar Länsstyrelsen föreslagen markanvändning från strandskyddssynpunkt med tanke på att området är utpekade som LIS-område samt att en fri passage lämnas. För att säkerställa allmänhetens tillgänglighet anser dock Länsstyrelsen att strandskyddet ska ligga kvar inom badplatsens och småbåtshamnens område. Bestämmelsen "a2" bör således tas bort i de förslagna områdena "N2" och "N3". Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att strandskyddet kan upphävas för övrig kvartersmark och för vägen.

Allmänt och rådgivande

Behovsbedömning av MKB

Länsstyrelsen och kommunen har haft ett möte under 2018 i syfte att avgränsa MKB och diskutera betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning gällande kulturmiljö, miljö kvalitetsnormer och ser inte att båthamnen eller vattenskyddsområdet står i konflikt med planförslaget. Såväl naturvärdesinventering som föreslagen MKB ger god

vägledning i planarbetet och i stora drag har planförslaget anpassats till förekommande naturvärden.

Naturvård

Det är av stor vikt att den planerade skötselplanen utformas så att naturvärdena bevaras på sikt där en fortsatt betesdrift verkar nödvändig i det västra naturområdet men vid behov skulle slåtter kunna övervägas som alternativ skötselmetod. Av naturvärdesinventeringen framgår flera odlingsrösen, några stenmurar och ett par åkerholmar varav de flesta hamnar inom NATUR.

Planregleringar

Det är bra att de två åkerholmarna försetts med planbestämmelse n1, dock är bestämmelsen a3 otillåten och behöver ses över gällande vad som kan regleras med marklovplikt. Lantmäteriet har 19-06-04 inkommit med synpunkter som bifogas detta yttrande.

Upplysning om tillstånd och dispenser som kan komma att krävas.

Dispens från generella biotopskyddet

Planen behöver så långt det är möjligt anpassas så att skyddade biotoper bevaras och ges skydd i plankartan. I de fall ingrepp i stenmurar eller odlingsrösen inte kan undvikas behöver biotopskyddsdispens sökas vilket görs genom kontakt med Länsstyrelsens naturvårdsenhet. Dessa prövningar bör vara klarlagda innan planen går ut på granskning.

Kommentar:

Strandskydd

Kommunen anser att upphävandet av strandskydd bör vara kvar även inom område N2 samt N3. Området är utpekad som LIS-området och inom området medges viss byggrätt. Kommunen anser inte att det är lämpligt att medge byggrätt men inte upphäva strandskyddet inom ramen för samma detaljplan. Kommunen väljer därför att istället begränsa byggrättens geografiska utbredning och prickmark ritas in närmast vattnet i dessa områden.

Allmänt och rådgivande

Noteras.

Naturvård

Skötselplanen kommer ta detta i beaktning.

Planregleringar

Planbestämmelsen ses över och omformuleras.

Dispens från generella biotopskyddet

Noteras.

2019-06-04 Lantmäteriet:

Grundkarta

Saknar fastighetsbeteckningar inom planområdet. Byggnad på Rydsnäs 1:87 saknas. Det kanske finns fler byggnader som saknas, eventuellt inom badplatsen. Borde inte de befintliga bryggorna synas i grundkartan? Några rutnätspunkter finns men inga koordinater. Servitutet för Rydsnäs 1:87 är inte inlagt i grundkartan.

Plankarta och bestämmelser

Vad innebär den streckade linjen utmed stranden?

Plan- och genomförandebeskrivning

Vem initierar fastighetsbildning för exempelvis ledningsrätterna och vad är det för ledningar? Ett ärende för avstyckning för campingändamål finns inlämnad till lantmäteriet, här måste man väl komma in med någon komplettering till ansökan eller om den ska återkallas. Det står ju i genomförandet att mark kan upplåtas genom tomträttsavtal eller annat avtal.

Fastighetsförteckning

Borde inte Rydsnäs 1:4 vara med i fastigheter utanför planområdet?

Kommentar:

Grundkarta

Grundkartan kommer kompletteras enligt Lantmäteriets synpunkter.

Planregleringar

Plankarta och bestämmelser

Den streckade linjen illustrerar hur en gångstig kan placeras för att möjliggöra allmänhetens tillgänglighet. Detta förtydligas i plankartan.

Plan- och genomförandebeskrivning

Ärendet för avstyckning kommer att dras tillbaka. De fastighetsrättsliga åtgärderna och konsekvenser tydliggörs i planbeskrivningen.

Fastighetsförteckning

Vid upprättandet av fastighetsförteckningen gjordes bedömningen att Rydsnäs 1:4 på grund av avståndet ej skulle betraktas som en fastighet utanför planområdet. Kommunen anser att det är ett gränsfall men väljer att lägga till Rydsnäs 1:4 i fastighetsförteckning inför granskningen.

2019-06-20 Trafikverket

Inget att erinra.

2.2 Inkomna yttranden från sakägare enligt fastighetsförteckning

2019-07-31 Privat fastighetsägare, Rydsnäs 1:87

Undertecknad tackar för möjligheten att lämna synpunkter på förslaget till detaljplan för området enligt utsänt underlag.

En detaljplan fastställer användningen av ett markområde. Föreliggande förslag till detaljplan ger mycket begränsade möjligheter till alternativa användningsområden på det berörda området av fastigheten Rydsnäs 1:24. Fastigheten Rydsnäs 1:24 har på de områden som berörs av förslaget till detaljplan ett flertal fornlämningar och naturvärden som i sig skulle kunna locka besökare och turister. För att ta tillvara på möjligheterna som fornlämningarna och naturvärdena har, behöver de synliggöras och marknadsföras så att de blir kända och i en förlängning attraktiva att besöka. Undertecknad uppfattar att en camping på området kommer att försvåra marknadsföringen av dessa värden och låsa in markanvändningen så att potentialen i synliggörandet inte kan tas tillvara. Detta eftersom besök på området inte kommer att uppfattas som attraktivt av andra än campingens egna gäster.

Kommentar:

Noteras.

Anläggning av en camping och den verksamhet som den innebär kan förväntas skada rödlistade arter. Det kommer vidare att föra med sig att olika lämningar, som vilar under det lagskydd som generell biotopskydd innebär, trots det skyddet, avlägsnas. Det kommer dessutom föra med sig att jordbruksmark tas ur bruk trots

att 3 kap 4 § andra stycket i Miljöbalken föreskriver att brukningsvärd jordbruksmark endast får tas i anspråk för bebyggelse om det behövs för väsentliga samhällsintressen.

Vi lever idag i en allt mer orolig internationell värld. Kriser som för med sig att Sverige spärras av från import av livsmedel är inte en omöjlighet. Utan import av livsmedel kommer Sveriges befolkning att svälta. Såvitt undertecknad förstått så står den inhemska produktionen av livsmedel för ungefär 60 procent av det energibehov som Sveriges befolkning har. Av det skälet, för att skapa handlingsutrymme och säkerhet i det svenska samhället, behöver Sveriges jordbruksmark bevaras, detta är ett väsentligt samhällsintresse. Men, är en campingplats ett väsentligt samhällsintresse?

Jag skulle därför vilja fråga kommunen – vill man låsa in markanvändningen så att den enbart kan användas till en verksamhet som riskerar att ge irreversibla effekter på brukningsvärd jordbruksmark samt kultur- och miljövärden (nedan framkommer den grund som detta påstående vilar på) eller vill man ta ett omtag med detaljplanen och öppna upp för andra användningsområden med större potential att attrahera besökare och turister utan att värdena som nämns ovan går förlorade? Det hela handlar om ekologisk, kulturell och social hållbarhet. Därtill ska läggas en betydande osäkerhet gällande ekonomisk hållbarhet i en verksamhet av det slag som detaljplanen medger. I en förlängning kommer en ekonomiskt ohållbar verksamhet att påverka kommunens skattebetalare, som får stå för notan utan att någon nytta skapas.

Mot bakgrund av det nämnda tror jag att kommunen och dess invånare samt framtida generationer har mycket att vinna på att välja en annan framtid för det område som förslaget till detaljplan berör. Den framtiden innebär att tågordningen vänds. Först skapas attraktioner för turister och besökare. Därefter tar man sig an frågan hur attraktiva boendemöjligheter skapas för besökarna. Genom att skapa och marknadsföra attraktioner, exempelvis natur- och kulturmiljöupplevelser, lockas besökare och turister på bred front. Prästgårdsudden har potential att bli en sådan attraktion, men då gäller det också att natur- och miljövärdena som finns idag bevaras. Allt eftersom tillströmningen ökar kan möjligheter till olika former för övernattnings skapas, exempelvis genom etablering av camping på en alternativ plats.

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att platsen är lämplig för att anlägga en campingplats som är attraktiv för besökare. Gällande de ekonomiska förutsättningarna för verksamheten görs bedömningen att detaljplanens genomförande har potential att vara av ekonomisk nytta både för verksamheten samt lokalsamhället.

Det är verkligen bra att en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) upprättats. Såsom framkommer av de specifika synpunkterna nedan finns det dock skäl att tro att MKB:n inte fullt ut är förankrad i den naturvärdesinventering (NVI) som tagits fram. Det för också med sig att detaljplanen inte verkar beakta NVI:ns slutsatser och rekommendationer. Vidare, i NVI:n och MKB:n ingår inte de vattenmiljöer som kommer att påverkas av de byggnationer och anläggningar som förslaget till detaljplan medger. Detta innebär behov av ytterligare utredning. Eftersom den genomförda arkeologiska utredningen etapp 1 inte spänner över hela plankartans område kvarstår behov av ytterligare utredning också i det avseendet. Att exempelvis gå vidare med anläggning av de avslutande hundra metrarna av den kommunala gatan eller bastun på den plats som föreslås innebär ett chanstagande.

Kommentar:

Planen medger inga ingrepp i kända fornlämningar och vidare utredning avses därför inte genomföras inom ramen av detaljplanen. Om fornlämningar påträffas i samband med markarbeten inom planområdet ska arbetet omedelbart avbrytas och enligt 2 kap. 10§ i Kulturmiljölagen (SFS: 1988:950) ska Länsstyrelsen kontaktas omgående. Kommunen gör med stöd av länsstyrelsens yttrande bedömningen att utredningarna som tagits fram är tillräckliga i för planläggningen. Ytterligare behov av utredningar kan tillkomma senare.

Som avslutning på den här inledningen vill jag fråga kommunens politiska beslutsfattare om man verkligen tror att den här åtgärden gör att omvärlden uppfattar Ydre kommun som en attraktiv kommun att flytta till? Eller att det är en åtgärd som gör att man behåller befintliga invånare?

Specifika synpunkter Detaljplan

Sidan 4, rubriken Planens syfte och huvuddrag. I första stycket framkommer att del av syftet med planen är "...att bibehålla och utveckla de naturvärden som finns inom detaljplanen...". Av MKB:n framkommer att byggnation och anläggning enligt plan och den verksamhet som planeras kommer att föra med sig att mycket höga naturvärden kommer att gå förlorade. Undertecknad uppfattar detta som att en plan har tagits fram som motverkar nämnda syfte. Förslagsvis bör därför syftet formuleras om, alternativt planen omarbetas. Eller uppfattar kommunen att man bibehåller naturvärden när man, exempelvis, tar bort stenmurar och stenrösen, som vilar under det rättsliga skyddet generellt biotopskydd, eller skadar rödlistade arter? Förtydligande efterfrågas.

Kommentar:

Biotopskydd inom kvartersmarken skyddas genom bestämmelsen n₁. Övriga biotopskydd ligger inom allmän platsmark med kommunalt huvudmannaskap och avses bevaras. Eventuella ingrepp kräver biostypskyddsdispens.

Sidan 4, rubriken Planens syfte och huvuddrag, andra stycket. Av andra stycket framkommer att planen möjliggör byggnation av servicehus, reception, bastu, omklädningsrum, förrådsbyggnader och ett antal stugor. Därtill kommer iordningsställande av tältplatser, husbilsplatser och uppställningsplatser för bil med husvagn. I den kalkyl som operatören som sökte bygglov 2012 tog fram ingick en likartad uppsättning med byggnationer. Den kalkylen visade då på en total kostnad för dessa byggnationer om 8-9 miljoner. Undertecknad har under senare tid tagit fram kostnadsunderlag för byggnationer och anläggningar med utgångspunkt i det som nämns i detaljplanen. De visar på en total kostnad om 10 miljoner kronor eller mer. Byggnationerna och anläggningarna är planerade att genomföras på ett område där det finns fornlämningar och kulturmiljöer som är skyddade i svensk lag. Risken för nya fynd i samband med markarbeten innebär att det kan bli aktuellt med ytterligare utredning och försiktighetsåtgärder som för med sig betydande merkostnader.

Kommentar:

Detaljplanen reglerar ej de ekonomiska förutsättningarna för de planlagda verksamheterna. Kalkylen noteras. Avvägningen mellan kostnader/intäkter för den tänka verksamheten är i slutändan upp till exploitören.

Investeringen i en campinganläggning och löpande kostnader för arbetskraft och annan drift samt underhåll behöver finansieras med campingens intäkter. Om detta inte lyckas, blir det nödvändigt med subventioner, förlustgarantier som utlöses eller andra arrangemang som belastar kommunens skattebetalare. Undertecknad landar i slutsatsen att det är oerhört sannolikt att en framtida campingverksamhet inte är ekonomiskt hållbar på marknadsmässiga villkor. I bilaga 1 framkommer på vilka beräkningar den uppfattningen vilar. Mot bakgrund av nämnda slutsats önskar undertecknad att kommunen redogör för hur man ser på ekonomisk hållbarhet för den planerade campinganläggningen.

Kommentar:

Detaljplanen reglerar ej de ekonomiska förutsättningarna för de planlagda verksamheterna. Kommunen gör bedömningen att detaljplanens genomförande har potential att vara av ekonomisk nytta både för verksamheten samt lokalsamhället.

Sidan 5, rubriken Förenlighet med kapitel 3 och 4 i miljöbalken, andra stycket meningen "Förslaget till detaljplan innebär en god hushållning av mark och vattenområden enligt Miljöbalken tredje och fjärde kapitel". När undertecknad läser tredje och fjärde kapitlet i Miljöbalken får jag helt motsatt bild. Exempelvis i 3 kap 3 § anges "Mark- och vattenområden som är särskilt känsliga från ekologisk synpunkt skall så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan skada naturmiljön". I föreliggande fall finns rödlistade arter, odlingsrösen i odlingslandskap, fornminnen samt andra känsliga och höga natur- och kulturvärden. Med största sannolikhet går stora delar av dessa värden förlorade med anläggning, byggnation och drift enligt föreliggande detaljplan. Ytterst få förslag gällande skydd av dessa värden läggs i planen. Ett annat exempel är att i 3 kap 4 § anges att "brukningsvärd åkermark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt

tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk". Är en campingplats som antagligen inte kommer att vara ekonomiskt bärkraftig ett väsentligt samhällsintresse? Med de ytor som finns inom Ydre kommun, finns det ingen annan plats utan brukningsvärd åkermark och utan höga naturvärden som kan tas i anspråk för verksamhet enligt föreliggande förslag på detaljplan?

Mot bakgrund av föregående stycke vill undertecknad fråga kommunen hur man kommit fram till slutsatsen att förslaget till detaljplan innebär en god hushållning enligt Miljöbalkens tredje och fjärde kapitel? För undertecknad framstår bilden som raka motsatsen. Och eftersom Ydre kommun leds av Centerpartiet undrar jag hur det kommer sig att Centerpartiet i Ydre kommun avviker från partiets allmänna uppfattning att åkermark inte ska tas i anspråk för annan verksamhet?

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att de skyddsåtgärder som finns i planförslaget, samt regleras av annan lagstiftning är tillräcklig.

Sidan 8, rubriken Fornlämningar, meningen "Stenmurar i odlingslandskap omfattas av biotopskydd, vilket inte påverkas av detaljplanen". Om undertecknad förstått rätt regleras vad som omfattas av biotopskydd av lag (Miljöbalken). Den saken går inte påverka i en detaljplan, vilket gör det svårt att förstå vad som åsyftas i bisatsen "..., vilket inte påverkas av detaljplanen". Om innebörden är att stenmurarna i odlingslandskap ska skyddas i detaljplanen yrkar undertecknad på att detta förtydligas såväl i detaljplanen som i plankartan. Det är relevant även i plankartan eftersom det är mycket svårt att förstå hur den inritade vägen ska kunna anläggas utan att åverkan på vissa stenmurar blir en följdkonsekvens.

Kommentar:

Biotopskydd regleras ej i detaljplanen då det styrs av annan lagstiftning och ingrepp ej får ske utan dispens oavsett detaljplanen. Vägområdet planläggs 6 meter brett, vilket är det utrymme vägen och dess tillhörande funktioner, t.ex. diken får uppta. Det innebär dock inte att körbanan kommer vara 6 meter bred längs hela sträckningen, utan kan smalnats av för att undvika att påverka stenmurarna. Kommunens utgångspunkt är att vägen ska anläggas utan att medföra negativ påverkan på stenmurarna.

Sidan 10, andra stycket, meningen "Enligt kommunens naturvårdsplan (2013) bör eklandskapet lämnas opåverkade vid en exploatering". Det kan konstateras att i förslaget till detaljplan lämnas inte eklandskapet och hassellunden opåverkade. Undertecknad frågar därför hur kommunen ser på att förslaget till detaljplan bryter mot den sedan 2013 beslutade och antagna naturvårdsplanen?

Kommentar:

Kommunen gör i nuläget en annan bedömning. En naturvårdsplan är ej juridiskt bindande utan endast rådgivande.

Sidan 10, tredje stycket, meningen "Inom ramen för detaljplanen kommer en ny skötselplan att tas fram och resultaten från den kommer att appliceras i granskningshandlingen". Att ta fram en skötselplan är en sak som behandlas utanför den planlägningsprocess som regleras av plan- och bygglagen. Detta är således möjligt utan att en detaljplan tas fram. Likväl, eftersom skötselplanen inte ingår i den reglering som plan- och bygglagen innebär ska MKB:ns nollalternativ innehålla en skötselplan på samma sätt som huvudalternativet. Alternativt ska huvudalternativet miljökonsekvensvärderas utan att skötselplanen ingår som en komponent i det alternativet. Utan att så sker går det inte att jämföra de båda alternativen på likvärdiga grunder.

Kommentar:

Skötselplanen tas fram för att minska påverkan av den föreslagna exploateringen. Alternativen har jämförts utifrån hur inblandade aktörer avser agera vid de olika alternativen där en skötselplan endast anses vara relevant vid ett genomförande av det aktuella planförslaget.

Undertecknad yrkar därför på att MKB:n ses över i detta avseende, och att detaljplanen anpassas efter resultaten som erhålls när huvudalternativet och nollalternativet kan jämföras på likvärdiga grunder. Sidan 11, rubriken Landskapsbild, en allmän reflektion på hela stycket. I avsnittet uttrycks en subjektiv uppfattning om att de byggnationer och den verksamhet som föreslås genom detaljplanen inte kommer att medföra en negativ påverkan på landskapsbilden. Undertecknad har träffat Rydsnäsbor och andra intressenter som har sin egna subjektiva uppfattning att ett genomförande av detaljplanen skulle föra med sig en mycket påtaglig negativ påverkan på landskapsbilden. Den uppfattningen torde vara lika mycket värd som den som uttrycks i förslaget till detaljplan. Dessa människor blir ledsna och bedrövade av att kommunen genom att ge sig själv tolkningsföreträdare försöker etablera synen att den kommande förändringen inte kommer att föra med sig en negativ påverkan på landskapsbilden som en sanning. Undertecknad önskar enbart dela med mig av den här observationen till de politiska beslutsfattarna i Ydre kommun som har att ta ställning till föreliggande detaljplan.

Kommentar:

Noteras.

Sidan 12, rubriken Jordbruksmark, meningen "Majoriteten av området är svåråtkomligt i och med dess läge på halvön/udden, vilket minskar risken för områdets brukbarhet". Den här meningen uppfattar jag som mycket svårbegriplig. Att bedriva jordbruk på den här platsen har varit möjligt under lång tid. Med moderna jordbruksredskap är platsen i allra högsta grad åtkomlig för fortsatt jordbruk. Däremot torde platsen, med tanke på det snäva manöverutrymmet ut på udden och in på åkermarken, vara tämligen svåråtkomlig för bilar med husvagn och husbilar. Mot bakgrund av den här reflektionen, går det att förtydliga den citerade meningen samt det övergripande budskapet i avsnittet om jordbruksmark?

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att den aktuella jordbruksmarken med sin begränsade storlek och begränsade åtkomlighet inte är ändamålsmässig för ett modernt och rationellt jordbruk.

Sidan 13, rubriken Förorenad mark, meningen "Inte heller har någon renovering eller underhåll som målning förekommit på platsen". Kanske är det av ringa betydelse i det här sammanhanget, men meningen är dessvärre inte fullt ut förenlig med historiska fakta. Under 1980- och 1990-talen observerade jag vid några tillfällen att båtbottnar målades med den typen av bottenfärg som var vanlig för småbåtar under den tidsperioden. Likväl i slutet på 1990-talet såg jag vid ett tillfälle att en båtbottnen målades med en båtbottnfärg innehållandes koppar slipades på uppställningsplatsen i Rydsnäs hamn. Någon aktivitet av det här slaget har jag inte observerat under de senaste tio åren. Mot bakgrund av det nämnda yrkar jag på att MKB:n omarbetas med beaktande av nämnda sakförhållanden. Eventuellt behov av anpassning av detaljplanen till vad som då framkommer kanske också kan vara lämpligt? Skulle tveksamhet kring omständigheterna föreligga föreslår jag att markprover tas.

Kommentar:

Noteras.

Sidan 14, Rubriken Bebyggelseområden, underrubriken Bostäder, den inledande meningen "Det befintliga bostadshuset på Rydsnäs 1:87 planläggs som Bostad, i övrigt tillåts ingen ny bostadsbebyggelse inom området". Vad ingår i begreppet "bostadsbebyggelse" här?

Kommentar:

I begreppet bostadsbebyggelse ingår permanent- eller fritidshusbebyggelse. Campingen är endast till för tillfällig uthyrning och enkelt flyttbara enheter.

Sidan 14, Rubriken Bebyggelseområden, underrubriken Bostäder, meningen "Detta då bostadsfastigheten ligger inom ett fornlämningsområde som kräver skydd". Som fastighetsägare kan undertecknad inte annat än tycka att markeringen av fastigheten Rydsnäs 1:87 som prickmark är besvärande från ett rent privat intresse.

Mot bakgrund av syftet med föreliggande detaljplan (att behålla natur- och kulturvärden som finns inom detaljplanen) har jag dock full förståelse och all respekt för att kommunen önskar skydda den markyta som fastigheten Rydsnäs 1:87 spänner över. Att kommunen markerar ytan som prickmark i planen är därför rimligt. Samtidigt kan konstateras att den yta som fastigheten Rydsnäs 1:87 täcker är den enda ytan inom planområdet som markeras som prickmark. Det förefaller inkonsekvent, eftersom den arkeologiska utredningen etapp 1, genomförd av Östergötlands museum 2012, pekar ut ett större område som skyddsvärt på samma nivå.

Kommentar:

Inom användningen NATUR ingår i regel ej bebyggelse, undantaget friluftsanläggningar och andra komplement för naturområdets användning. Vidare reglering av bebyggelse inom användningen NATUR är således ej nödvändig och det är enligt gällande planbestämmelsekatalog ej möjligt att planlägga prickmark på allmän plats.

Med utgångspunkt i det som framkommit i Callunas NVI och den arkeologiska utredningen etapp 1 borde samtliga ytor betecknade NATUR samt ytorna betecknade n1, N3 och N4 i plankartan också markeras som prickmark, om man önskar hålla en enhetlig nivå gällande kravet på skydd av natur- och kulturvärden. Mot bakgrund av syftet med detaljplanen och för att upprätta en enhetlig nivå på skyddet av den mark som ingår i planområdet yrkar undertecknad därför på att samtliga områden markerade NATUR samt n1,N3 och N4 i plankartan markeras som prickmark.

Kommentar:

Inom användningen NATUR ingår i regel ej bebyggelse, undantaget friluftsanläggningar och andra komplement för naturområdets användning. Vidare reglering av bebyggelse inom användningen NATUR är således ej nödvändig och det är enligt gällande planbestämmelsekatalog ej möjligt att planlägga prickmark på allmän plats. Områdena N1, N2 och N4 har avgränsats för att ta naturvärdena i beaktning och kommunen bedömer att den exploatering som planförslaget medför är acceptabel.

Sidan 17, rubriken Strandskydd, tredje stycket, meningen "Som särskilt skäl anges att området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften (7 kap 18 c § 1)". Det bör beaktas att området Prästgårdsholmen och dess strandremsa inte är att jämföra med den badplats och småbåtshamn som är ianspråktagen på fastlandet, och den är dessutom hittills orörd, åtminstone i modern tid. Undertecknad delar inte kommunens bedömning att området som utgör själva Prästgårdsholmen idag är ianspråktaget för camping och badplats. Den ytan är idag i huvudsak ianspråktagen för jordbruksändamål, ett fritidshus samt av natur- och kulturvärden som vilar under lagskydd. Detta framkommer också av Callunas NVI och MKB, och strandskyddet syftar, bland annat, just till att skydda de naturvärden som uppmärksammas i inventeringen.

Kommentar:

Noteras.

Sidan 17, rubriken Strandskydd, tredje stycket, meningen "Campingverksamheten utgör även ett väsentligt intresse (7 kap 18 c § 4)". Undertecknad önskar fråga för vem som kommunen anser att campingverksamheten är ett väsentligt intresse? Vidare det citerade påståendet uppfattar undertecknad är motiverat att relatera till behovet av att utvidga campingverksamheten. Förutom i samband med logdanser och andra evenemang i logen, har den befintliga campingen någonsin varit fullbelagd? I samband med dessa evenemang används redan idag ytan i det sydvästra hörnet av planområdet. Denna yta kan därför sägas redan vara ianspråktagen för campingverksamhet. Eftersom den ytan redan är ianspråktagen för camping eller campingliknande boende, är det då inte rimligt att tillgodose det eventuella behov av utvidgning av campingverksamhet som finns genom bruk av den ytan? Dessutom innebär det en helt annan närhet till Rydsnäs affär och restaurang. Att förlägga campingen på den ytan kan därför förväntas få ett helt annat genomslag för verksamheten där.

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att det planlagda området är bäst lämpat för en utökad campingverksamhet.

Sidan 18, rubriken Strandskydd, fjärde stycket, meningen "Ett upphävande av strandskyddet enligt detaljplanen bedöms inte påverka områdets växt- och djurliv". Att den väg och den trafik som den förväntas få ut på Prästgårdsholmen inte kommer att medföra en markant påverkan på de naturvärden (växt- och djurliv) och vissa värden med generellt biotopskydd (såsom stenmurar i odlingslandskap) framstår för undertecknad som ogrundat. Det är snarare rimligt att tro att vägen och trafik på den nivå som krävs för att campingen ska gå ihop ekonomiskt kommer att medföra en markant påverkan på växt- och djurlivet (i synnerhet som den del av året som är högsäsong för campingen sammanfaller med den del av året då de skyddsvärda naturvärden som räknas upp i Callunas NVI är som mest känsliga). Om man väljer att hårdgöra och bredda vägen ut på holmen och öka trafiken dit, bör man i detaljplanen vara tydlig med att det kommer att bli på bekostnad av de naturvärden som räknas upp i Callunas NVI. Ytterligare skäl till att bedömningen gällande upphävande av strandskydd bör omprövas är att det inte genomförts någon NVI och MKB för detaljplanens vattenområden. I planen möjliggörs åtgärder som direkt påverkar strandtytor med angränsande vattenområden. Det saknas således dokumentation för att göra en bedömning av påverkan på växt- och djurlivet i nämnda områden, men det är fullt rimligt att tro att de åtgärder som föreslås i detaljplanen gällande badplats, anläggning av bryggor och bastu kommer att medföra en betydande påverkan på växt- och djurliv i anslutande vattenområden.

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att MKB:en ger en god bild av planförslagets påverkan på natur och miljö. Ingrepp på naturvärden som ej regleras i planen, t.ex. biotopskydd, prövas via separat lagstiftning.

Sidan 18, rubriken Strandskydd, femte stycket, meningen "Drift och skötsel av denna får avtalas med de som kommer bedriva campingen". Går det att säga något om processen gällande kontraktering av campingoperatör? Finns det ett ärende (med ärendenummer?) upprättat som möjliggör insyn i ärendet för kommunens invånare och andra?

Kommentar:

Då planen ej ännu är antagen och exploatering finns det inget ärende eller avtal i nuläget. Eventuella avtal som skrivs med mellan kommun och verksamhetsoperatör kommer vara offentlig handling.

Sidan 18, rubriken Gator och trafik, underrubriken Gatunät, första meningen "Den befintliga gata som sträcker sig genom området planläggs som Gata i detaljplanen och ges en bredd om 6 meter". Hur ska de avslutande 100 metrarna ut till fastigheten Rydsnäs 1:87 kunna anläggas med 6 meters bredd utan att föra med sig skada på delar av det som kan befaras vara del av Prestavejen eller en stenmur i odlingslandskap samt del av ett område betecknat NATUR? Om syftet med detaljplanen är att behålla befintliga natur- och kulturvärden måste vägsträckningen i denna del hållas väsentligt smalare. Att dra en väg om sex meter i den nämnda delen motverkar syftet med planen och undertecknad ser därför ett behov av förtydligande i planen gällande vägens dragning, ytbeläggning och bredd de avslutande 100 metrarna.

Kommentar:

Vägområdet har dimensionerats med stenmuren i beaktning. Eventuella ingrepp i biotopskyddet kräver biotopskyddsdispens. Vägområdet planläggs 6 meter brett, vilket är det utrymme vägen och dess tillhörande funktioner, t.ex. diken får uppta. Det innebär dock inte att körbanan kommer vara 6 meter bred längs hela sträckningen, utan kan smalnats av för att undvika att påverka stenmurarna. Kommunens utgångspunkt är att vägen ska anläggas utan att medföra negativ påverkan på stenmurarna.

Sidan 19, rubriken Sociala frågor, underrubrik Tillgänglighet, första stycket, meningen "Vägen in till campingområdet kommer att vara öppen då området inte får hägnas in eftersom det markant skulle inskränka den allmänna tillgängligheten". Är innebörden av detta att en eventuell framtida campingoperatör inte kommer att ges möjlighet att sätta upp en vägbom eller annan avspärrning över den kommunala gatan? Om så

är fallet, går det att förtydliga detaljplanen i den här bemärkelsen? Om tillgängligheten för bil och andra fordon utökas, hur tänker man kring parkeringsmöjligheter och annan service såsom offentlig toalett?

Kommentar:

Gatan planläggs med kommunalt huvudmannaskap och kommer fortsatt vara en kommunal fastighet. Kommunen avser ej att sätta upp en bom och ingen annan har rätt att göra det. Parkering ska inrymmas inom området PARKERING.

Sidan 21, rubriken Miljökonsekvenser, hela avsnittet. Vid en jämförelse med framförallt Callunas NVI, men även MKB, kan konstateras att i avsnittet lyfts endast en miljökonsekvens (trafik) trots att Callunas dokument beskriver en mängd negativa miljökonsekvenser vid ett genomförande av detaljplanen. Avsnittet innebär därför en tämligen begränsad grund för en samlad bedömning. Undertecknad vill därför fråga om det går att utveckla, fördjupa och förtydliga detaljplanens avsnitt gällande miljökonsekvenser?

Kommentar:

Miljökonsekvenserna utvecklas i planbeskrivningen.

Specifika synpunkter Miljökonsekvensbeskrivning (MKB)

Sidan 4, Sammanfattningen, fjärde stycket, meningen "Utifrån den kunskap som framkommit under inventeringen, har kommunen sedan anpassat planförslaget för att tillvarata och utveckla områdets naturvärden". Det är inte helt enkelt att följa inom vilka områden och på vilka sätt som kommunen har anpassat planförslaget till de observationer som görs i inventeringen. Ett intryck är snarare att det går att skönja en viss frånvaro av anpassning. Om undertecknad förstår rätt är en del av syftet med planen att bevara naturvärden och med utgångspunkt i de observationer som gjorts i NVI:n framstår då bilden att det finns en hel del ytterligare anpassning att göra för att uppnå syftet med planen. Undertecknad frågar därför om det går att förtydliga var och vilka anpassningar som gjorts och inte gjorts med utgångspunkt i de observationer som finns i NVI:n?

Kommentar:

Markanvändningens utformning har i hög grad utformats för de naturvärden som hanteras framgår i NVI:n. Jämför plankartan med figur 2 i NVI:n för att se hur dessa anpassningar är gjorda. De stora områdena med höga naturvärden har planlagts inom markanvändningen NATUR där ingen bebyggelse/exploatering kommer ske. Planbestämmelsen n₁ finns även inom vissa områden av kvartersmarken för att bevara särskilt höga naturvärden.

Sidan 9, Naturvårdsplan 2013: "I Ydre kommuns naturvårdsplan återfinns Rydsnäs ekhage som ett objekt klassat till naturvärdesklass 2. (Ydre kommun 2013)." Rydsnäs ekhage har en mer aktuell klassning, naturvärdesklass 1, och det måste anses felaktigt att referera till dokument som inte längre har juridisk aktualitet.

Kommentar:

Texten revideras till granskningshandlingen.

Sidan 11, Avgränsning av alternativ, meningarna "Alternativ har gått igenom i översiktsplanarbetet 2013. Redan inför framtagandet av områdesbestämmelsen 2003 gicks alternativ för campingplats igenom". Såvitt undertecknad kan utläsa innehåller vare sig översiktsplanen från 2013 eller områdesbestämmelsen från 2003 några jämförelser mellan olika alternativ. I översiktsplanen från 2013 finns området utpekade som lämpligt för utveckling av turism och rekreation, vilket kan ifrågasättas då förevarande område har högt skyddsvärde både för sin flora och fauna, och för sin kulturhistoria och arkeologiska rikedom. Undertecknad har vid kontakter med kommunens tjänstemän frågat om det finns någon dokumentation eller ärende gällande jämförelser mellan alternativa platser för Rydsnäs campingplats. Svaret har då varit att det inte finns någon sådan dokumentation eller kommunalt ärende. Mot den bakgrunden anser jag att det finns skäl att i avsnittet "Avgränsning av alternativ" i MKB:n referera till dokumentation där jämförelser mellan olika alternativ

återfinns. Finns det något ärende eller rapport från arbetet med översiktsplanen där det framkommer vilka jämförelser som gjorts och hur? Finns det något ärende eller rapport från arbetet med områdesbestämmelsen där det framkommer vilka jämförelser som gjorts och hur? Om så är fallet kanske det går att referera till dessa i föreliggande avgränsning samt i detaljplanen?

Kommentar:

Vid arbetet med en översiktsplan görs avvägningar för den långsiktiga användningen av mark- och vattenanvändningen i kommunen. Vid utpekandet av LIS-områden görs även en bedömning om var kommunen bedömer att detta är mest lämpligt. Detta ingår som en del av processen med en översiktsplan och är således ej ett separat ärende.

Sidan 11, Avgränsning av alternativ, meningen " Några andra alternativa lösningar har inte identifierats". Se kommentar ovan gällande redan ianspråktagen mark för campingverksamhet på ytan i det sydvästra hörnet av planområdet. Frågan kan resas hur det kommer sig att inte den lösningen identifierats? Detta eftersom den ytan redan idag används för camping i en omfattning (mätt i ekipagedygn/år) som antagligen är större än vad som är fallet för campingen vid småbåtshamnen.

Sidan 12, 5.1 Huvudalternativ – planförslaget, andra stycket, meningen "Förslaget möjliggör även två badplatser med möjlighet att bygga omklädningsrum vid norra badplatsen och bastu vid den södra". Undertecknad uppfattar planritningen som att det är det omvända som planeras, alltså bastu vid den norra och omklädningsrum vid den södra, och frågar därför vad som egentligen föreslås inom ramen för detaljplanen?

Kommentar:

Samrådsförslaget reglerade ej exakt huruvida bastun/omklädningsrum placerades vid det norra eller södra området, utan i praktiken hade båda lösningar varit acceptabla utifrån planförslaget. Meningen nämnd ovan var därför missvisande. I granskningshandlingen har områdena N₃ samt N₄ slagits ihop till endast N₃-Friluftsbad.

Sidan 13, 5.2 Platsval – tidigare planförslag och prövningar, första stycket, meningen "Det alternativa område som diskuterats för camping i anslutning till Rydsnäs var gamla sågverkstomten mellan centrum och sjöns södra strand". Se kommentarer ovan gällande sidan 11 i MKB:n. Samma frågor ställs här.

Kommentar:

Vid arbetet med en översiktsplan görs avvägningar för den långsiktiga användningen av mark- och vattenanvändningen i kommunen. Vid utpekandet av LIS-områden görs även en bedömning om var kommunen bedömer att detta är mest lämpligt. Detta ingår som en del av processen med en översiktsplan och är således ej ett separat ärende.

Sidan 13, 5.2 Platsval – tidigare planförslag och prövningar, andra stycket, meningen "Placeringen i ekhagen är ej optimal men av de möjliga alternativen anses denna placering vara det bästa möjliga/minst dåliga". Att det inte går att hitta bättre alternativ framstår för undertecknad som svårbegripligt. Undertecknad önskar redogörelse för vilka alternativ som har ingått i utredningens jämförelser samt vad för bedömningsgrunder som då tillämpats? Undertecknad vill också få förklarat hur ett uppenbart olämpligt alternativ – en parkering på skyddad mark (naturvårdsvärde 1) - kan anses lämpligt, enbart av det skälet att alla andra alternativ är sämre?

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att placeringen av parkeringen är bäst lämpad utifrån planens förutsättningar och resterande natur- och miljövärden i området.

Sidorna 13-14, 5.3 Miljöhänsyn tagen i planen, hela avsnittet. Jämfört med nollalternativet kan konstateras att huvudalternativet medför försämringar för miljön. Dessa försämringar kommer att orsakas av såväl anläggningsarbetena i sig, byggnationer, planerad verksamhet på planområdet samt en framtida avveckling. På området finns, enligt NVI:n, rödlistade arter. Det finns även annan flora och fauna med mycket höga naturvärden. Vidare kan konstateras att vattenområden inom planområdet inte har utretts. När det gäller rödlistade arter, anser kommunen att de vidtagna miljöhänsynen kan anses tillräckliga för att säkerställa att dessa arter inte störs, skadas eller att deras fortplantning påverkas i någon eller flera av de faser som nämns ovan (dvs anläggningsarbetena i sig, upprättade byggnadsverk, drift av campingverksamheten samt en framtida avveckling av verksamheten)? Vidare, anser kommunen att det är förenat med god hushållning av känsliga naturvärden (se Callunas NVI) att inte ens utreda miljökonsekvenser för de vattenområden där anläggningsarbeten planeras och byggnationer upprättas (W1 och W2)?

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att de skyddsåtgärder som finns i planförslaget, samt regleras av annan lagstiftning, är tillräcklig.

Sidan 13, 5.3 Miljöhänsyn tagen i planen, punkten 1, "Ytorna för campingverksamhet hålls nere...". Den befintliga campingen är ytterst sällan i närheten av att vara fullbelagd. De toppar i efterfrågan som uppstår vid logdanser redan idag har tagit i anspråk mark i planområdets sydvästra del. Mot bakgrund av det nämnda kan frågan därför resas vad för reellt behov av utbyggnad som finns? Alltså vad menar kommunen med att ytorna för campingverksamhet hålls nere? Förtydliganden där exploateringen sätts i relation till marknadens efterfrågan av campingverksamhet på den här platsen uppfattar undertecknad som relevant i det här sammanhanget.

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att platsen kommer vara attraktiv för en utvecklad campingverksamhet.

Sidan 14, 5.3 Miljöhänsyn tagen i planen, punkten 2 "Verksamheten planeras inte inom områden med höga kulturmiljövärden.". Undertecknad tolkar detaljplanen som att verksamhet planeras inom områden med höga kulturvärden. Undertecknad vill därför fråga om det går att förtydliga vad för miljöhänsyn det här handlar om?

Kommentar:

De stora områdena med höga naturvärden har planlagts inom markanvändningen NATUR där ingen bebyggelse/exploatering kommer ske. Planbestämmelsen n₁ finns även inom vissa områden av kvartersmarken för att bevara särskilt höga naturvärden.

Sidan 14, 5.3 Miljöhänsyn tagen i planen, punkten 3 "Området längs med hela strandmiljön kommer delvis att göras mer tillgänglig i och med anläggandet av en naturstig.". På vilket sätt menar kommunen att anläggning av en naturstig är miljöhänsyn?

Kommentar:

Naturstigen är till för att säkerställa allmänhetens tillgänglighet, vilket är ett av strandskyddets syfte.

Sidan 14, 5.3 Miljöhänsyn tagen i planen, punkten 4 "Ytor där strandskyddet upphävs i plan har minimerats.". Hur menar kommunen att det handlar om en minimering? Mot bakgrund av områdets natur- och kulturvärden, innebär inte en minimering att inget strandskydd upphävs i plan? Och om undertecknad förstår planen rätt är så inte fallet, så en följdfråga blir på vilket sätt kommunen anser att det här handlar om miljöhänsyn?

Kommentar:

Planförslagets har utformats för att möjliggöra en exploatering men samtidigt ta natur- och miljövärden i beaktning. Strandskyddet har endast upphävts där kommunen anser det vara nödvändigt för att uppnå planens syfte.

Sidan 14, 5.3 Miljöhänsyn tagen i planen, punkten 5 "Marklov krävs för att göra åtgärder för de flesta biotopskyddade objekten inom kvartersmark.". Att verkligen visa miljöhänsyn i den bemärkelse som punkten handlar om (marklov) vore inte det att kräva marklov för samtliga biotopskyddade objekt inom planområdet? Sidan 14, 5.3 Miljöhänsyn tagen i planen, punkten 6 "Parkeringen kommer inte att asfalteras utan anläggas med grus eller gräs.". Anser kommunen att det är att visa miljöhänsyn att anlägga en parkeringsplats på mark klassad till naturvårdsvärde 1? För undertecknad framstår den saken som raka motsatsen, därav frågan.

Kommentar:

Marklov krävs för åtgärder inom områden inom markeringen oavsett om de berör biotopskydd eller ej. Åtgärder som påverkar biotopskydd kräver dispens även om det ligger inom detaljplanen.

Sidan 15, 6.1 kulturmiljö. Avsnittet handlar om förutsättningar. Det är bra att relevanta förutsättningar gällande kulturmiljön behandlas i MKB:n. Det finns övertygande dokumentation att Prästgårdsholmen har varit bebyggd sedan 1200-talet och kanske tidigare ändå. Att den första prästgården förlades där på 1200-talet framkommer av MKB:ns redogörelse. Något som inte framkommer är att den plats där Rydsnäs kyrka ligger idag togs i anspråk först på 1300-talet. Det handlade om en stenkyrka belagd ungefär på den nuvarande kyrkans plats. Prästgården ska, som nämnt, redan på 1200-talet ha funnits på udden då den förste prästen bodde där. Frågan är var kyrkan fanns då? Det finns belagt att minst 16 byggnader funnits på udden genom tiderna, men bara några få är lokaliserade i den arkeologiska förundersökningen etapp 1. Detta har berättats om av aktiva i Rydsnäs Bygdegårdsförening, i vars regi en stor historisk kartläggning gjorts. Undertecknad har efter att ha studerat Prästgårdsholmens topografi och kulturminnesmärken kommit fram till att kyrkan på 1200-talet sannolikt kan ha legat på den plats där bastun är tänkt att placeras enligt plankartan, N4. Det är en hypotes, men långt ifrån orimligt. Att utföra markarbeten på den platsen kan innebära att nya arkeologiska fynd görs, som i sig kan innebära nya utredningar och markundersökningar, och därmed fördyring och försening av campingutbyggnaden.

Mot bakgrund av föregående stycke frågar undertecknad hur kommunen ställer sig till att ta fram en mer utvecklad beskrivning av förutsättningarna gällande kulturmiljön? I jämförelse med det valda alternativet, att placera bastun inom någon av ytorna betecknade N1 eller N2 i plankartan kan komma att visa sig innebära en väsentlig förenkling.

Kommentar:

Planen medger inga ingrepp i kända fornlämningar och vidare utredning avses därför inte genomföras inom ramen av detaljplanen. Om fornlämningar påträffas i samband med markarbeten inom planområdet ska arbetet omedelbart avbrytas enligt 2 kap. 10§ i Kulturmiljölagen (SFS: 1988:950) och Länsstyrelsen ska kontaktas omgående.

Sidan 17, 6.2 Naturmiljö, Påverkan, effekt och konsekvens, andra stycket, meningen "Som vägen illustrerats, bedöms dock stenmuren kunna vara kvar i sin helhet". Vägens bredd uppges bli sex meter. Utmed den sträckning den har på plankartan och med den bredden, går det att förtydliga hur man gör för att kunna behålla stenmuren i sin helhet? Kommer breddningen ske på bekostnad av våtmarken som angränsar vägen på södra sidan?

Kommentar:

Vägområdet har dimensionerats med stenmuren i beaktning. Eventuella ingrepp i biotopskyddet kräver biotopskyddsdispens. Vägområdet planläggs 6 meter brett, vilket är det utrymme vägen och dess tillhörande funktioner, t.ex. diken får uppta. Det innebär dock inte att körbanan kommer vara 6 meter bred längs hela sträckningen, utan kan smaltas av för att undvika att påverka stenmurarna. Kommunens utgångspunkt är att vägen ska anläggas utan att medföra negativ påverkan på stenmurarna.

Sidan 17, 6.2 Naturmiljö, Påverkan, effekt och konsekvens, meningen "Den planerade skötseln kan synliggöra stenmurarna och rösen och göra dem mer tillgängliga". På annat håll i MKB:n (5.3 Miljöhänsyn tagen i

detaljplanen) framkommer att den planerade skötseln kommer att regleras civilrättsligt. Det är således inte en del av detaljplanen. Undertecknad frågar därför varför det tas med som en påverkan, effekt eller konsekvens av huvudalternativet? Det kan också konstateras att det inte tas med som en påverkan, effekt eller konsekvens av nollalternativet trots att bete äger rum redan idag. Att bedriva den skötsel som beskrivs torde bli enklare inom ramen för nollalternativet i relation till att bedriva densamma parallellt med en campingverksamhet. Den här effekten kan därför förväntas uppnås med enklare medel inom nollalternativet. Mot bakgrund av det nämnda, att skötselplan regleras civilrättsligt och att en skötselplan inte är en del av detaljplanläggning – hur kommer det sig att man lyfter den här konsekvensen som en fördel för huvudalternativet, men inte beaktar den i nollalternativet?

Kommentar:

Skötselplanen tas fram för att minska påverkan av den föreslagna exploateringen. Alternativen har jämförts utifrån hur inblandade aktörer avser agera vid de olika alternativen där en skötselplan endast anses vara relevant vid ett genomförande av det aktuella planförslaget. Konsekvenserna av planen måste ses i sin helhet och kommunen gör därför bedömningen att det är relevant att ta det i beaktning vid jämförelse av alternativen.

Sidan 17, 6.2 Naturmiljö, Skadebegränsande åtgärder, hela avsnittet. Det är bra att skadebegränsande åtgärder föreslås. Mot bakgrund av det som nämns på sidan 20 (Artskydd) i föreliggande MKB, har det gjorts någon bedömning av om de föreslagna skadeförebyggande åtgärderna kommer att vara tillräckliga för att säkerställa att den verksamhet som föreslås inte ska vara förbjuden enligt 8 kapitlet, 1 § Miljöbalken? Undertecknad uppfattar det som sannolikt att den verksamhet som föreslås är av sådant slag att den är förbjuden enligt 8 kap 1 § Miljöbalken och att det därför krävs väsentligt mer kraftfulla skadebegränsande åtgärder än de som presenteras i det här avsnittet.

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att de åtgärder som föreslås i MKB:n kommer vara tillräckliga.

Sidan 20, 6.2 Naturmiljö, Artskydd, första stycket. Så som undertecknad uppfattar bedömningen som görs på sidan 21, Arter, stycke 2 andra halvan, innehåller den både en feltolkning av staren miljöpreferenser och ett förminskande av slåttervallens betydelse. Det för med sig problem med trovärdigheten i den bedömning som görs. Undertecknad vill därför fråga kommunen vilken tilltro som fästs till bedömningen och om man känner sig trygga i att planen inte innebär en sådan verksamhet som är förbjuden enligt 8 kapitel 1 § Miljöbalken?

Kommentar:

Kommunen ställer sig bakom den bedömning som har gjorts i MKB:n.

Sidan 21, 6.2 Naturmiljö, Påverkan, effekt och konsekvens, Ekologisk funktion i landskapet. Återigen, skötseln är inte en konsekvens av detaljplanens huvudalternativ utan regleras genom ett civilrättsligt avtal vid sidan om detaljplanen som kan upprättas även om detaljplanen inte genomförs. Att ta med den här konsekvensen som ett resultat av detaljplanens genomförande är därför missvisande och fäller en skugga över sakens saklighet i föreliggande MKB. Mot bakgrund av den här observationen och flera andra vill undertecknad fråga hur kommunen med konsult har arbetat med kvalitetsgranskning gällande föreliggande MKB?

Kommentar:

Som framgår av MKB:n så har en skötselplan tagits fram till granskningsskedet av planen. Konsekvenserna av planen måste ses i sin helhet och kommunen gör därför bedömningen att det är relevant att ta det i beaktning vid jämförelse av alternativen.

Sidan 21, 6.2 Naturmiljö, Påverkan, effekt och konsekvens, Arter, andra stycket som börjar med "Inom området...". Tredje meningen "Verksamheten bedöms dock inte påverka dessa arter på ett sätt att förbud utlöses." kan, utifrån de i samma stycke beskrivna behoven hos aktuella rödlistade arter, inte överhuvudtaget syfta på den verksamhet och markanvändning som möjliggörs av föreliggande detaljplan. Till exempel,

slättevallen är den yta där stararna i betydande utsträckning idag intar sin föda. Med huvudalternativet avvecklas slättevallen och ersätts med en uppställningsplats för husbilar och bilar med husvagn samt människor i rörelse som exempelvis grillar och för med sig en ljudkuliss som är en helt annan än vad som är fallet idag. Att då hävda att stararna inte kommer att påverkas när det gäller störande av djur (såsom möjlighet att inta föda) eller skada eller förstörande av djurens fortplantningsområden eller viloplatser återspeglar en långt ifrån betydelselös brist på kunskap. Den slutsats som bedömningen i det här avsnittet är grundad på måste därför anses förhastad. Jag vill således be kommunen att i samarbete med konsulten se över den här delen syftande till att förbättra kvaliteten på den bedömning som gjorts i föreliggande MKB. Kunskapen behöver helt enkelt utvecklas och det tycks finnas betydande tillkommande utredningsbehov. I avsaknad av ytterligare utredning bör bedömningen av konsekvenserna av föreslagen verksamhet vara att rödlistade arter hotas i sådan omfattning att nämnda verksamhet ska förbjudas enligt 8 kap 1 § Miljöbalken.

Sidan 21, 6.2 Naturmiljö, Påverkan, effekt och konsekvens, Arter, andra stycket som börjar med "Inom området...". Även i det här avsnittet återkommer den för MKB:n snedvridande uppgiften att vården av ängsmarken och annat som kan komma att ingå i skötselplanen har med utbyggnationen att göra. Återigen, eftersom skötselplanen regleras vid sidan om detaljplanen, inom ramen för civilrättsliga avtal, så har detta inte med detaljplanens huvudalternativ att göra. Det går därför inte att utesluta att avsnittet landar i en förhastad slutsats. Undertecknad skulle därför vilja fråga kommunen om det är möjligt att arbeta om MKB:n?

Kommentar:

Som framgår av MKB:en så har en skötselplan tagit fram till granskningsskedet av planen. Konsekvenserna av planen måste ses i sin helhet och kommunen gör därför bedömningen att det är relevant att ta det i beaktning vid jämförelse av alternativen.

Sidan 22, 6.2 Naturmiljö, Skadebegränsande åtgärder. Har det gjorts någon bedömning av hur långt man kan förväntas nå med att förhindra de skador som kan förväntas av huvudalternativet genom att vidta de här föreslagna åtgärderna? Samtliga av dem kan göras utan att förslaget till detaljplan genomförs. Att genomföra de skadebegränsande åtgärderna med nollalternativets förutsättningar, vilken potential för att bibehålla och utveckla områdets naturvärden (vilket också är del av syftet med föreliggande plan) skulle åtgärderna då ha?

Sidan 22, 6.2 Naturmiljö, Nollalternativet, meningen "Vid nollalternativet riskerar trivialsbogen att växa igen av lövsly...". Det finns inget som förhindrar att en skötselplan upprättas genom ett civilrättsligt avtal även om den exploatering som detaljplanens huvudalternativ innebär inte genomförs, eller hur? Frågan kan därför resas om det går att omarbete MKB:n på ett sätt som gör att den här typen av snedvridning i bedömningen undviks?

Kommentar:

Nollalternativet är till för att beskriva miljöförhållandena och miljöns sannolika utveckling om planen genomförs. Därför har ytterligare åtgärder som ingen har som avsikt att genomföra, ej tagits i beaktning.

Sidan 25, 6.3 MKN för vattenmiljö, förutsättningar, Förorenad mark, meningen "Inte heller har renovering eller underhåll såsom målning skett vid området". Kanske är det av ringa betydelse i det här sammanhanget, men meningen är dessvärre inte fullt ut förenlig med historiska fakta. Under 1980- och 1990-talen observerade jag vid några tillfällen att båtbottnar målades med den typen av bottenfärg som var vanlig för småbåtar under den tidsperioden. Likväl i slutet på 1990-talet såg jag vid ett tillfälle att en båtbottnen målades med en båtbottnfärg innehållandes koppar slipades på uppställningsplatsen i Rydsnäs hamn. Någon aktivitet av det här slaget har jag inte observerat under de senaste tio åren. Mot bakgrund av det nämnda yrkar jag på att MKB:n omarbetas med beaktande av nämnda sakförhållanden. Eventuellt behov av anpassning av detaljplanen till vad som då framkommer kanske också kan vara lämpligt? Skulle tveksamhet kring omständigheterna föreligga föreslår jag att markprover tas.

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att det i detta läge inte finns något behov att genomföra ytterligare utredningar.

Sidan 26, 6.4 Strandskydd, Påverkan, effekt och konsekvens, meningarna "För åtgärder inom övriga markområden krävs dispensprövning för varje enskild åtgärd. Samma gäller för åtgärder inom vattenområdet". Framkommer detta även av detaljplanen och plankartan?

Kommentar:

Strandskyddet upphävs endast inom områden markerade med a1 samt a2.

Sidan 27, 6.4 Strandskydd, Påverkan, effekt och konsekvens, tredje stycket på sidan "Värden kopplade till vattenmiljön är inte utredda i detta skede. Utveckling av småbåtshamnen och bryggor föregås av en prövning av vattenverksamhet enligt 11 kap MB. I samband med den prövningen kommer vattenmiljön att behöva utredas och strandskyddet prövas." Undertecknad önskar redogörelse för hur strandskyddet i det sammanhanget ska kunna prövas, om strandskyddet redan har upphävts inom avsett område, W1, i detaljplanen.

Kommentar:

Strandskyddet upphävs ej inom vattenområdet enligt planförslaget. Eventuella åtgärder prövas via strandskyddsdispens.

Sidan 28, 6.5 Jordbruksmark, Förutsättningar, Jordbruksmarken arealer, meningen "Svensk livsmedelsproduktion kan idag leverera ungefär 75 procent av den mat vi äter". Går det att referera till en källa gällande den här uppgiften? Därutöver, på vilket sätt är den uppgiften relevant i föreliggande MKB?

Sidan 29, 6.5 Jordbruksmark, Jordbruksmarkens värden, första stycket på sidan "Majoriteten av området är dock svåråtkomligt i och med dess läge på udden, vilket minskar områdets brukbarhet." Den här meningen uppfattar jag som mycket svårbegriplig. Att bedriva jordbruk på den här platsen har varit möjligt under lång tid. Med moderna jordbruksredskap är platsen i allra högsta grad åtkomlig för fortsatt jordbruk. Däremot torde platsen, med tanke på det snäva manöverutrymmet ut på udden och in på åkermarken, vara tämligen svåråtkomlig för bilar med husvagn och husbilar. Mot bakgrund av den här reflektionen, går det att förtydliga den citerade meningen samt det övergripande budskapet i avsnittet om jordbruksmark?

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att den aktuella jordbruksmarken med sin begränsade storlek och begränsade åtkomlighet inte är ändamålsmässig för ett modernt och rationellt jordbruk. Jordbruksmarken har ej varit berättigad stöd under flertalet år.

Sidan 31, 6.5 Jordbruksmark, Skadebegränsning och Nollalternativ. Återigen behandlas saker som inte har med detaljplanens genomförande att göra, och detta på ett sätt som snedvrider miljökonsekvenser till nollalternativets nackdel. Undertecknad vill därför fråga kommunen om det går att utveckla MKB:n så att adekvata jämförelser mellan huvudalternativet och nollalternativet blir möjliga?

Kommentar:

Konsekvenserna av planen måste ses i sin helhet och kommunen gör därför bedömningen att det är relevant att ta det i beaktning vid jämförelse av alternativen.

Sidan 31, 6.5 Jordbruksmark, Påverkan, effekt och konsekvens, andra stycket, de tre sista meningarna "Intrånget i hagmarken har högsta naturvärdesklass men är begränsat till en mindre yta. Effekterna sammantaget bedöms bli som mest måttliga på jordbruksmarken som i detta sammanhang bedöms ha ett lokalt värde. Konsekvenserna bedöms sammanfattningsvis bli små." Naturvärdesklassningen har rimligen inget med jordbruksmarkens värde som jordbruksmark att göra, utan handlar om unika biotoper och naturmiljöer, varför konsekvenserna bör bedömas utifrån det senare. Eftersom småskaligheten och randzonerna är det centrala i unika biotoper, torde det faktum att "ingreppet är begränsat till en mindre yta" inte vara

förmildrande. Undertecknad frågar därför hur kommunen försvarar bedömningen att konsekvenserna bedöms bli små?

Sidan 31-34, 7 Uppfyllelse av nationella kvalitetsmål, hela avsnittet. Jämförelsen av uppfyllelse av nationella miljö kvalitetsmål haltar eller snedvrids av det faktum att huvudalternativet och nollalternativet inte behandlas likvärdigt när det gäller civilrättsliga åtaganden och annat som inte har att göra med den exploatering som huvudalternativet innebär. Undertecknad frågar därför om det går att göra om jämförelsen på ett sätt som gör att båda alternativen behandlas likvärdigt?

Sidan 35, 8 Samlad bedömning, hela avsnittet. Är det möjligt att utveckla den samlade bedömningen så att det blir tydligare hur den är förankrad i NVI:ns slutsatser och rekommendationer?

Kommentar:

Planförslaget har i sin helhet anpassats efter de värden som identifierats i NVI:n.

Sidan 35, 9 Uppföljning och övervakning, hela avsnittet. Hur har det som framkommer i avsnittet beaktats i detaljplanen? Vad händer om uppföljningen eller övervakningen visar att någon av de rödlistade arterna påverkats eller skadats? Innebär det då att verksamheten förbjuds från den tidpunkten eftersom en skada som är förbjuden i lag har uppstått?

Specifika synpunkter Naturvärdesinventering (NVI)

Sidan 4, Sammanfattning, den avslutande meningen "Calluna lyfter fram behovet av ytterligare inventeringar av i första hand fågelfaunan i det lilla bladvassbeståndet (objekt 12), i andra hand fågelfaunan i stort samt den vedlevande insektsfaunan". Undertecknad uppfattar NVI:n som väl genomförd. Bedömningen av behovet av ytterligare inventering är trovärdig. Eftersom rödlistade arter med en status som gör att det kan bli aktuellt med förbud mot den verksamhet som föreslås inom ramen för detaljplanen har identifierats vill undertecknad fråga hur Callunas rekommendation gällande behov av ytterligare inventeringar tagits om hand i själva MKB:n och i detaljplanen?

Sidan 8, 3.3 Informationskällor och referenslitteratur, meningen "Såvitt Calluna vet har inga utförliga artinventeringar eller naturvärdesinventeringar gjorts tidigare inom inventeringsområdet". Undertecknad frågar hur kommunen kommer hantera det faktum att den enda NVI som gjorts (Callunas) är gjord under vinterhalvåret, med en uppenbar risk att arter som inte kan observeras då, exempelvis flyttande eller vintervilande arter, och vissa växter, kan ha förbisetts?

Sidan 10, 4.2 Skyddad natur och övrig känd kunskap om området, meningen "Stora delar av ekhagen och den betade ädellövskogen på halvön betecknas i Jordbruksverkets databas över ängs- och betesmarker som Natura 2000-naturtypen Trädklädd betesmark (9070)." Enligt Naturvårdsverket (Naturvårdsverket 2011, Vägledning för 9070 trädklädda betesmarker) finns ett flertal potentiella hot mot den här naturtypen. Hot som Naturvårdsverket nämner med koppling till föreliggande detaljplan:

- Markexploatering och annan markanvändningsförändring i objektet eller i angränsande områden, exempelvis dikning, byggnationer och täktverksamhet.
- Luftföroreningar, främst bilavgaser från angränsande större vägar, kan utarma den känsliga epifytfloran av lavar och svampar som är knutna till gamla grova ekar. Ett ökat kvävenedfall kan förändra artsammansättningen i fältskiktet. I delar av landet kan även sur nederbörd påverka förutsättningarna för många arter.
- Skötsel som avlägsnar småbiotoper, kantzoner och mosaikmiljöer och skapar skarpa gränser mellan olika markslag påverkar naturtypen negativt.

Undertecknad önskar fråga kommunen hur detta fynd i naturinventeringen tillsammans med Naturvårdsverkets bedömning av potentiella hot mot Natura 2000-naturtypen 9070 har tagits om hand i MKB:n och i förslaget till detaljplan?

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att de åtgärder som föreslås i detaljplanen är tillräckliga i kombination med den skötselplan som avses att tas fram.

Sidan 14, 5 Slutsatser, 5.1 Diskussion, tredje stycket, den avslutande meningen "Det är alltså viktigt att denna spridningskorridor får finnas kvar". Enligt detaljplan och plankarta ska en sex meter bred väg anläggas, vilken kommer täcka en betydande andel av den nämnda spridningskorridoren. Detta kommer inverka på mängden växtlighet i spridningskorridoren. Enligt Naturvårdsverket (Naturvårdsverket 2011, Vägledning för 9070 trädklädda betesmarker) utgör just detta ett starkt hot mot sådana organismer som rör sig i den här spridningskorridoren. Undertecknad önskar därför fråga kommunen vad för analys som gjorts av vägens konsekvenser för spridningskorridoren? Och på vilket sätt den analysen har beaktats i MKB:n och i detaljplanen?

Sidan 14, 5 Slutsatser, 5.1 Diskussion, fjärde stycket, avslutande meningen "Områdets insektsfauna är inte känd, men med stor sannolikhet förekommer rödlistade arter knutna till ekhagen och sannolikt också den betade ädellövskogen". Undertecknad önskar fråga kommunen hur den slutsatsen tagits om hand om i MKB:n och i detaljplanen?

Sidan 14, 5 Slutsatser, 5.1 Diskussion, femte stycket, den inledande meningen "Vattenmiljön är inte inventerad...". Undertecknad önskar fråga kommunen hur den förhåller sig till det faktum att vattenmiljön inte är inventerad samtidigt som förslaget till detaljplan kommer att medge vattenföretag i potentiellt känsliga naturmiljöer? Därtill ska läggas att planen också kommer att medge byggnationer och anläggning av väg i direkt anslutning till vattenmiljö, detta på ett sätt som kan förväntas medföra konsekvenser på den intilliggande vattenmiljön. Eftersom vattenmiljön inte är inventerad har det inte heller varit möjligt att ta med den i MKB:n gällande förslaget på detaljplan. Hur ser kommunen på rimligheten att detaljplanen medger byggnationer och anläggningar som kommer att medföra konsekvenser på den lokala vattenmiljön utan att det har föregåtts av NVI och MKB för de vattenmiljöer som berörs?

Kommentar:

Åtgärder i vattnet kommer att prövas separat via vattendom och/eller via strandskyddsdispens.

Sidan 15, 5 Slutsatser, 5.3 Behov av ytterligare inventeringar eller utredningar, meningarna "Många fågelarter som har ett starkt skydd, och som säkert kan förekomma i trakten, saknar förutsättningar. Hit hör t.ex. havsörn och fiskgjuse". Går det här att förtydliga? Under en handfull år fram till för något år sedan hade en havsörn sitt tillhåll vid Prästgårdsholmen. Undertecknad är helt övertygad om att det finns ett flertal människor som kan intyga den saken. Det är mot den bakgrunden, undertecknad uppfattar att det är svårt att tolka den citerade skrivningen.

Specifika synpunkter Arkeologisk utredning etapp 1

Sidan 5, Resultat och tolkning, andra meningen "Färdvägen är ca 180 m lång och har i nordöst hålvägskaraktär". Att den färdväg som meningen syftar på (Prestavejen) inte var begränsad till de 180 meter som har blivit förklarade som fornlämning råder det inget tvivel om. Detta eftersom Prestavejen hade sin sträckning mellan den gamla prästgården och Västra Ryds kyrka, där den senare låg lokaliserad ungefär där nuvarande kyrka ligger och den förstnämnda i närheten av det som idag utgörs av fastigheten Rydsnäs 1:87. Av figur 6 på sidan 7 framkommer vad som har varit utredningsområde för föreliggande arkeologiska utredning etapp 1. Av figuren framkommer att på den östra sidan av Smedjeviken har den arkeologiska utredningen inte inkluderat ytan mellan den nuvarande vägen och vattnet i nordlig riktning från vägen. I detta område finns en stensättning som är mycket lik den som bitvis finns längs den del av Prestavejen, och som har blivit registrerad som fornlämning.

Mot bakgrund av det som nämns i föregående stycke vill undertecknad fråga kommunen hur den ställer sig till att från länsstyrelsen efterfråga en fördjupad arkeologisk utredning som geografiskt täcker hela Prästgårdsholmens yta?

Kommentar:

Planen medger inga ingrepp i kända fornlämningar och vidare utredning avses därför inte genomföras inom ramen av detaljplanen. Om fornlämningar påträffas i samband med markarbeten inom planområdet ska arbetet omedelbart avbrytas enligt 2 kap. 10§ i Kulturmiljölagen (SFS: 1988:950) och Länsstyrelsen ska kontaktas omgående.

Bilaga 1. Investeringskalkyl – kostnads-/intäktsanalys Rydsnäs camping enligt förslag till detaljplan

Sidan 4, rubriken Planens syfte och huvuddrag, andra stycket. Av andra stycket framkommer att planen möjliggör byggnation av servicehus, reception, bastu, omklädningsrum, förrådsbyggnader och ett antal stugor. Därtill kommer iordningsställande av tältplatser, husbilsplatser och uppställningsplatser för bil med husvagn. Enligt den kalkyl som operatören som sökte bygglov 2012 tog fram så ingick en likartad uppsättning med byggnationer. Den kalkylen visade då på en total kostnad för dessa byggnationer om 8-9 miljoner. På senare tid har undertecknad försökt ta fram värden på vad investeringskostnaden för nämnda objekt kan förväntas bli, en inte helt enkelt uppgift. Baserat på kostnadsuppgifter som jag fått fram finns det dock skäl att tro att den totala kostnaden för de byggnationer och den anläggning som planen ger utrymme kan förväntas bli minst 10 miljoner (vilket är i linje med den kalkyl som operatören 2012 kom fram till), men utfallet skulle även kunna bli det dubbla, eftersom platsens beskaffenhet med fornlämningar, biotopskyddade objekt m.m. kan medföra väsentliga fördyringar.

Baserat på antagandet att räntekostnaden för den totala investeringen är 2 procent per år (ett lågt värde i investeringskalkylsamarthang där man ofta utgår från 4 procent eller mer) kommer den årliga kapitalkostnaden att bli minst 200 000 kronor. För operatören tillkommer kostnader för drift och underhåll samt arbetskraft. Vid schablonmässiga beräkningar är ett vanligt antagande att drift- och underhållskostnader uppgår till 2 procent. För att inte riskera att överskatta den kostnaden kan antas att den årliga kostnaden för drift och underhåll blir 100 000 kronor (1 procent på 10 miljoner). Hur mycket arbetskraft som krävs är inte helt enkelt att ta fram en bild av. Jag har fått en muntlig uppgift på att man kan gissa att det handlar om en årsarbetskraft totalt. För att inte överskatta kalkylens värde på arbetskraftskostnaden antas att en halv årsarbetskraft är tillräckligt. Baserat på en lön på strax över 20 000 kronor per månad plus sociala avgifter m.m. kommer den totala arbetskraftskostnaden då att uppgå till cirka 200 000 kronor per år. Baserat på ovanstående kalkylvärden kommer den totala årskostnaden att uppgå till minst 500 000 kronor. Vad kan då intäkterna bli för en verksamhet av det här slaget? För att skapa en bild av detta har jag inhämtat prisuppgifter från en del campingoperatörers hemsidor (sådana som jag uppfattar som jämbördiga med den camping som föreslås i detaljplanen) samt frågat en del i bekantskapskretsen som besöker campingar på sina semestrar. Uppgifterna som jag tagit del av varierar mellan 200 kronor per natt till 450 kronor per natt. Baserat på en genomsnittlig intäkt per campingnatt om 200 kronor till 500 kronor per natt kommer det att krävas campingnätter i en omfattning enligt tabell 1 nedan för att täcka kostnader om 500000 kronor per år.

Genomsnittlig intäkt per campingnatt	Antal campingnätter per år som krävs för att täcka kostnader om 500000 kronor per år
500 kronor/natt	1000
450 kronor/natt	1112
400 kronor/natt	1250
350 kronor/natt	1429
300 kronor/natt	1667
250 kronor/natt	2000
200 kronor/natt	2500

För min del uppfattar jag en årskostnad på 500 000 som väldigt låg i det här sammanhanget, det är rimligare att tro att den blir närmare det dubbla. Under förutsättning att den årliga kostnaden uppgår till en miljon kronor kommer det att krävas campingnätter i omfattning enligt tabell 2 nedan

Genomsnittlig intäkt per campingnatt	Antal campingnätter per år som krävs för att täcka kostnader om 500000 kronor per år
500 kronor/natt	2000
450 kronor/natt	2223
400 kronor/natt	2500
350 kronor/natt	2858
300 kronor/natt	3334
250 kronor/natt	4000
200 kronor/natt	5000

Tabell 2. Campingnätter per år som krävs för att täcka en årskostnad på 1000000 kronor.

Det finns säkert de som kan ta fram faktiska värden, men mitt intryck är att den befintliga campingen har i genomsnitt 2-3 besökare under cirka 100 dygn per år, vilket summerar till 200-300 campingnätter per år. Mot bakgrund av ovanstående kostnadskalkyl och intäktsanalys finns det skäl att tro antalet besökare på Rydsnäs camping behöver öka med minst några hundra procent, men det kan handla om tusentals procent. Är det rimligt att förvänta sig en efterfrågeökning i sådan skala?

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att platsen är lämplig för att anlägga en campingplats som är attraktiv för besökare. Gällande de ekonomiska förutsättningarna för verksamheten görs bedömningen att detaljplanens genomförande har potential att vara av ekonomisk nytta både för verksamheten samt lokalsamhället.

Sammanfattning av revideringar som resultat av inkomna yttranden

Inkomna yttranden har lett till följande revideringar av planförslaget:

- Byggrätten in vissa områden där strandskyddet upphävs minskas något i sin geografiska utbredning, för att säkerställa allmänhetens tillgänglighet.
- Grundkartan förbättras efter Lantmäteriets yttrande.
- Planbestämmelse a3 utgår och ersätts med prickmark.
- Planbeskrivningen förtydligas i frågor gällande fastighetsbildning.

Personer/organisationer som inte fått sina synpunkter tillgodosedda

Privat fastighetsägare, Rydsnäs 1:87 bedöms inte ha fått sina synpunkter fullt tillgodosedda.

Ydre kommun, Tekniska kontoret

2021-04-06

Anne Charlotte Greomar Engdahl
Kommunchef

Viktor Ljungström
Planarkitekt, Metria AB