

Granskningsutlåtande för detaljplan för del av Rydsnäs 1:87 och del av Rydsnäs 1:24 i Rydsnäs, Ydre kommun, Östergötlands län.

1. Granskningsförfarande

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra en utvidgning av befintlig camping och småbåtshamn vid sjön Östra Lägern i Rydsnäs samt att bibehålla och utveckla de naturvärden som finns inom detaljplanen i enlighet med kommunens översiktsplan, antagen 2013.

Detaljplanen möjliggör en utvidgning av befintlig camping med servicehus, reception, samt förrådsbyggnader. Campingen innebär iordningsställande av sammantaget ca 70 uthyrningsplatser fördelat på stugor, tältplatser och husvagns- och husbilsupställningsplatser. Förslaget innefattar även två badplatser med möjlighet att bygga tillhörande omklädningsrum och bastu. Planen innehåller också en yta för den småbåtshamn som finns inom planområdet idag samt en tillkommande parkeringsyta.

Detaljplaneförslaget är förenligt med kommunens översiktsplan och hanteras med utökat förfarande. I enlighet med 5 kap. 18 § plan- och bygglagen är kommunen har planen varit ute på granskning. Granskningshandlingar har skickats till sakägare enligt fastighetsförteckning samt till berörda myndigheter och organisationer med flera.

Granskningen pågick mellan 6 april – 7 maj 2021. Under granskningen inkom 4 yttranden.

Granskningen har annonserats i Östgöta Correspondenten och Smålandstidningen/Tranås Tidning samt på kommunens anslagstavla och på kommunens hemsida. Granskningshandlingarna har skickats per post till berörda fastighetsägare samt via e-post till myndigheter och organisationer enligt sändlista. Handlingarna har under granskningstiden funnits tillgängliga på kommunkontoret och biblioteket i Österbymo, samt på kommunens hemsida.

2. Inkomna yttranden

Nedanstående har under granskningen inkommit med yttranden;

2.1 Inkomna yttranden från Myndigheter

2021-05-05 Länsstyrelsen i Östergötlands län:

Länsstyrelsens synpunkter

Strandskydd

I Länsstyrelsens samrådsyttrande, ärende 402-7999-19, uppmanade Länsstyrelsen kommunen att säkerställa allmänhetens tillgänglighet genom att låta strandskyddet ska ligga kvar inom området för småbåtshamn, N2, och området för friluftsbad, N3, beläget i de södra delarna av planområdet. Länsstyrelsen noterar att kommunen har kvar bestämmelsen om att upphäva strandskyddet, "a2", inom områdena "N2" och "N3". I omnämnda områdena finns en angiven byggrätt samt prickmark (mark som inte får bebyggas) närmast vattnet.

Trots de anpassningar som kommunen gjort delar inte Länsstyrelsen kommunens bedömning till fullo. Då området är utpekad som LIS-område ser Länsstyrelsen att det finns möjligheter att upphäva strandskyddet inom delar av ovan nämnda områden, dock inte i sin helhet då det finns en risk för privatisering och inskränkning på allmänhetens tillgång till strandområden. Av plankartan behöver det tydligare framgå var föreslagen bebyggelse ska uppföras inom respektive område. Länsstyrelsen vill även påminna om att planbeskrivningen behöver stämma överens med vad som anges i plankartan. Även texten i miljökonsekvensbeskrivningen behöver korrigeras för att överensstämma med plankartan.

Länsstyrelsen vill även upplysa om att detaljplanen riskeras att prövas enligt kap 11 PBL om inga justeringar görs inför att detaljplanen antas.

Dispens från generella biotopskyddet

Generellt biotopskydd

Länsstyrelsen har noterat att kommunen behöver ansöka om biotopskyddsdispens för att kunna genomföra delar av planen. Länsstyrelsen uppmanar kommunen att ansöka om biotopskyddsdispens snarast.

Dispensprövningen måste vara avgjord innan detaljplanen antas. Planhandlingarna bör förtydligas vad gäller det generella biotopskyddet samt att dispensprövning sker av Länsstyrelsen.

Kommentar:

Strandskydd

Kommunen har valt att inför antagandet att lägga till en markreservat för allmännyttig gångtrafik längs med strandkanten för att säkerställa allmänhetens tillgänglighet.

Dispens från generella biotopskyddet

Biotopskyddsdispens kommer sökas för den lilla del av biotopskydd (stenmur) som kan komma att påverkas av planens genomförande.

2021-04-26 Lantmäteriet:

Grundkarta

I grundkartan saknas fortfarande koordinater redovisade.

Plankarta

I plankartan redovisas två egenskapsbestämmelser gällande omfattning för kvartersmark med beteckning e1 och e2. I plankartan har de två bestämmelserna samma text "Största byggnadsarea är angivet värde i m²" Frågan uppstår även om antalet byggnader ska begränsas då det i planbeskrivningen framgår att varje campingstuga kommer uppta en totalareal om max 25 m².

Planbestämmelser

Lantmäteriet kan som övrig synpunkt framföra att det tycks vara märkligt att strandskyddet inte upphävs inom W1 och W2 områdena då nya bryggor inte kan byggas utan att strandskyddet upphävs. Intentionerna med detaljplanen är att nya bryggor ska kunna anordnas. Det finns inga garantier för att en strandskyddsdispens kommer lämnas för områdena i framtiden. Strandskyddet borde upphävas i samband med denna detaljplan om särskilda skäl föreligger, i enlighet med 4 kap. 17 § Plan- och bygglagen. Risken är annars att planen inte går att genomföra i sin helhet.

Övrigt

Finns några ekonomiska konsekvenser för upphävandet av befintligt vägservitut som ska nämnas i genomförandet? Kommunen bör redogöra för om det ska ske med stöd av överenskommelse eller genom tvång. Det kan vara bra att det framgår att områdesbestämmelserna akt 0512-P10/5 som vann laga kraft 2003-10-16 upphävs i de delar där detaljplanen läggs ut i planbestämmelserna. Detta eftersom områdesbestämmelser är ett annat begrepp än en detaljplan.

Kommentar:

Grundkarta

Grundkartan kommer kompletteras enligt Lantmäteriets synpunkter.

Plankarta

Bestämmelserna har i reviderats för att återgå till samma formulering som gjordes i samrådshandlingen, där e₁ och e₂ reglerar huvudbyggnad respektive stugor separat från varandra.

Planbestämmelser

Eftersom kommunen i det här skedet inte vet exakt utformning eller placering har kommunen valt att nya bryggor ska prövas med strandskyddsdispens.

Övrigt

Planbeskrivningen revideras efter dessa synpunkter.

2021-04-23 Trafikverket

Inget att erinra.

2.2 Inkomna yttranden från sakägare enligt fastighetsförteckning

2021-05-27 Privat fastighetsägare, Rydsnäs 1:87

Undertecknad tackar för möjligheten att lämna synpunkter på förslaget till detaljplan, samrådsredogörelse samt skötselplan för området enligt utsänt underlag. Några inledande noteringar:

- Frågor bemöts och besvaras inte fullt ut i samrådsredogörelsen. Exempel på detta framkommer i de synpunkter som följer i detta dokument.
- Undertecknad tar tillfället i akt att informera kommunen om att Ing 2 i Eksjö genomförde övning 2021-04-20. Övningen innebar att hela Prästgårdsholmen genomsöktes med metaldetektorer. Det kunde konstateras att det finns mycket rikligt med föremål i metall under hela holmens markyta, inte minst på dess sydspets där mer ingripande anläggningsarbeten planeras.
- Detaljplanen innehåller felaktiga antaganden. Exempel på detta framkommer i de synpunkter som framförs nedan t ex att målning och slipning av giftfärger för båtbottnar inte skett på området.
- Undertecknad önskar information om vilka ärendehandlingar som innehåller jämförelser mellan olika alternativa platser för campingen som kommunen gjorde i samband med att ÖP 2013 togs fram samt vilket ärendenummer dessa handlingar ingår i.

Undertecknad önskar svar skyndsamt på de frågor som ställs i det som följer nedan.

Specifika synpunkter Detaljplan

s.11 Landskapsbild

Landskapsbilden avgörs av inte var annan bebyggelse är förlagd, utan av vilken bebyggelse som upprättas på platsen som sådan.

Flera boende i området, däribland undertecknad, har uppfattningen att landskapsbilden förändras väsentligt och att den även påverkas negativt. Den större delen av detaljplanen innebär att omvandla en halvö, som idag är ett vackert naturområde, till en campingplats. Det vore en väsentlig negativ förändring av landskapsbilden om den framöver huvudsakligen skulle utgöras av husvagnar, tält och campinganläggningar, istället för varierad och naturskön omgivning bestående av hagmark och olika skogstyper.

Påståendet att angränsande bebyggelse ligger på en högre höjd en bra bit från planområdet är vilseledande. Den fastighet som omnämns först i detaljplanen, Rydsnäs 1:87, är bebyggd och den föreslagna campingplatsens bebyggelse börjar endast 15-20 meter från tomtgränsen.

Kommentar:

Närmsta bostadshus från campingen ligger som minst 30 meter från gränsen för den föreslagna campingens användningsområde och minst 15 meter från fastighetsgräns. Mellan campingen och bostadsfastigheten planläggs ett naturområde för att skapa en avskiljning mellan användningarna och bevara naturvärden. Kommunen bedömer att den föreslagna åtgärden ej utgör en betydande olägenhet på det sätt som åsyftas i Plan- och bygglagen 2010:900 2 kap 9§

s.13 Är jordbruksmarken brukningsvärd?

Att området är svåråtkomligt kan anses vara felaktigt i detta sammanhang. Det brukas idag och normala jordbruksmaskiner används, t ex helt vanliga traktorer.

Huruvida området fått stöd eller ej har ingen direkt koppling till om det är brukningsvärt. Det beror på sådana faktorer som jordmån och avkastningsförmåga och dessa är goda. Det faktum att marken brukas och att det dessutom görs utan stöd visar tydligt att marken är just brukningsvärd.

s.13 Är den aktuella förändrade markanvändningen ett väsentligt samhällsintresse?

Undertecknad har redan i tidigare samråd lämnat synpunkter gällande denna skrivning vilka framkommer i undertecknads handling daterad 2019-07-31. Undertecknads syn är fortfarande densamma.

Kommentar:

Noteras.

s.13 Varför är förutsättningarna att ta en annan mark i anspråk inte tillfredsställande?

Undertecknad delar inte kommunens bedömning utan anser att ianspråktagande av den aktuella marken står i strid med 3 kap. 4 § Miljöbalken.

Kommentar:

Kommunens sammanvägda bedömning att ianspråktagande av den aktuella marken ej står i strid med 3 kap. 4 § Miljöbalken.

s.13 Föreordnad mark?

Påståendet "Inte heller har någon renovering eller underhåll som målning förekommit på platsen." är felaktigt. Undertecknad har själv sett detta ske vid flera tillfällen. Markprov torde påvisa rester av t ex giftfärg för båtbottnar.

Kommentar:

Enligt den information som finns kommunen tillgänglig har denna typ av verksamhet inte förekommit regelbundet eller i någon större utsträckning. Om föreningar påträffas vid markarbeten ska kommunens miljöavdelning underrättas.

s.14 Störningar

Redogörelsen är ofullständig. Den inkluderar endast störning från trafik, men saknar att själva campingverksamheten kommer att störa djurlivet samt påverka de rödlistade djurarter som finns på platsen. Även människor som önskar besöka området och dess omgivning kan uppfatta campingverksamheten som störande.

Kommunen bedömer att den föreslagna åtgärden ej utgör en betydande olägenhet på det sätt som åsyftas i Plan- och bygglagen 2010:900 2 kap 9§. Åtgärder för att minska påverkan på djurlivet föreslås i både MKB och skötselplan.

s.14 Bostäder

Undertecknad har tidigare i föreliggande samrådsprocess lämnat synpunkter gällande den här saken vilket framkommer i undertecknads handling daterad 2019-07-31. Undertecknads syn på denna skrivning är fortfarande densamma. Undertecknad uppfattar att verktyget att prickmarkera inte används på ett stringent sätt.

Kommentar:

Prickmark kan ej enligt den version av Boverkets planbestämmelsekatalog som planen upprättas enligt förläggas på användningen NATUR, då byggnader inte i regel får uppföras där om de inte krävs för områdets skötsel. Ingrepp i fornlämningen skyddas även av kulturmiljölagen.

s.18 Ianspråktagande av vattenområde

Miljökonsekvensbeskrivningen tar inte hänsyn till ianspråktagandet av vattenområden. Därför ifrågasätter undertecknad att detaljplanen innefattar förändringar som påverkar vattenmiljön.

Kommentar:

Konsekvenser av detaljplanens genomförande på vattenmiljön beskrivs i MKB:n

s.21 Planekonomi

Kommunen räknar upp områden man åtar sig att bekosta. Betyder det att kommunen begränsar sina åtaganden till det nämnda och att exploatören ska stå för övriga kostnader?

Kommentar:

I planbeskrivningen redovisas de kostnader som är kopplade till detaljplanens upprättande och fastighetsrättsliga konsekvenser. Övriga kostnader hanteras ej inom ramen för detaljplanen.

s.22 Miljökonsekvenser

Detaljplanen är ofullständig och förbiser konsekvenser av själva campingverksamheten, t ex påverkan på djurlivet och huruvida rödlistade djurarter kommer att klara fortsatt liv på platsen. Undertecknad har redan i tidigare samråd lämnat synpunkter gällande denna skrivning vilket framkommer i undertecknads handling daterad 2019-07-31. Undertecknads syn är fortfarande densamma.

Kommentar:

Noteras.

Specifika synpunkter samrådsredogörelse

s.6, kommentar 2, "Kommunens utgångspunkt är att vägen ska anläggas utan att medföra negativ påverkan på stenmurarna."

Undertecknad önskar ett klagörande av vad begreppet "utgångspunkt" innebär i det här fallet.

Kommentar:

Tillfart avses att tillskapas på ett sätt så att så lite som möjligt av stenmuren påverkas negativt.

s.6, kommentar 4, "Skötselplanen tas fram för att minska påverkan av den föreslagna exploateringen"

Hur menar kommunen att skötselplanen minskar påverkan av exploateringen dvs byggnationen av campingplats och därefter följande campingverksamhet? Undertecknad kan inte se åtgärder kopplade till själva exploateringen, endast skötsel kopplad till naturområden och deras nuvarande naturvärden.

Kommentar:

Skötselplanens genomförande bidrar till att minska eventuella skadliga effekter som exploateringen har på de omkringliggande naturområdena.

s.6, kommentar 4, "Skötselplanen tas fram för att minska påverkan av den föreslagna exploateringen..."

Skötselplan för Nollalternativet saknas, vilket är det alternativt exploateringen ska jämföras med. Undertecknad har även information om att det finns intressenter som är villiga att ta sig an skötsel enligt skötselplanens beskrivning för området utan anläggning av en campingplats.

Undertecknad önskar svar på hur kommunen kan avgöra hur olika aktörer kommer att agera eftersom man inte annonserat efter någon som kan ta på sig uppgiften med skötselplan för de båda alternativen.

s.8, kommentar 1, "Inom användningen NATUR ingår i regel ej bebyggelse..." och s.8, kommentar 2, "Inom användningen NATUR ingår i regel ej bebyggelse..."

Planbestämmelsekatalogen är endast vägledande. Den anger förvisso att ej planlägga prickmark på allmän plats. Men eftersom det finns undantag som tillåter bebyggelse av friluftsanläggningar och andra komplement

för naturområdets användning samtidigt som marken är skyddsvärd på samma nivå som Rydsnäs 1:87, så bör NATUR-området ändå prickmarkas.

Kommentar:

Möjlighet att lägga prickmark på NATUR-marken finns inte enligt de gällande råd som detaljplanen upprättas enligt, därför finns inte heller möjligheten att göra det i den programvara som användas för att rita plankartan. Byggnader får i regel ej uppföras på Naturmark. om de inte är nödvändiga för områdets skötsel.

s.9, kommentar 1," Kommunen gör bedömningen att det planlagda området är bäst lämpat för en utökad campingverksamhet"

Undertecknad noterar kommunens bedömning att området är bäst lämpat för utökad campingverksamhet. Undertecknad finner också att frågan om på vilka grunder kommunen anser att en utökad campingverksamhet är ett väsentligt samhällsintresse inte är besvarad. Undertecknad önskar svar på den frågan. I övrigt upprepar undertecknad frågeställningen i min samrådskrivelse daterad 2019-07-31.

s.9, kommentar 2,"Kommunen gör bedömningen att MKB:en ger en god bild av planförslagets påverkan på natur och miljö."

Undertecknad delar inte kommunens bedömning att MKB:n ger en god bild av planförslagets påverkan på natur och miljö. Gällande skäl till detta, se undertecknads synpunkter i samrådskrivelse daterad 2019-07-31.

Kommentar:

Noteras.

s.9, kommentar 3,"Eventuella avtal som skrivs med mellan kommun och verksamhetsoperatör kommer vara offentlig handling."

Innebär detta att kommunen har för avsikt att upphandla verksamhetsoperatör enligt lagen om offentlig upphandling?

s.9, kommentar 4, "Kommunens utgångspunkt är att vägen ska anläggas utan att medföra negativ påverkan på stenmurarna"

Undertecknad önskar ett klagörande av vad begreppet "utgångspunkt" innebär i det här fallet.

s.10, kommentar 2, "Miljökonsekvenserna utvecklas i planbeskrivningen"

Undertecknad gör bedömningen att miljökonsekvenserna utvecklas på ett långt ifrån tillräckligt sätt.

s.11, kommentar 1, "Vid arbetet med en översiktsplan görs avvägningar för den långsiktiga användningen av mark- och vattenanvändningen i kommunen..."

Vilka ärendehandlingar innehåller jämförelserna mellan alternativa platser för campingen som gjordes i samband med att ÖP 2013 togs fram? Vilket ärendenummer ingår dessa handlingar i?

Kommentar:

Alternativa platser har diskuterats vid ett flertal tillfällen, bland annat ÖP 1990, när områdesbestämmelserna togs fram och inför framtagandet av översiktsplan 2013.

s.11, kommentar 4, "Kommunen gör bedömningen att placeringen av parkeringen är bäst lämpad utifrån planens förutsättningar och resterande natur- och miljövärden i området"

Undertecknad uppfattar inte att kommunen har besvarat frågan om vilka alternativ som övervägts. Undertecknad önskar svar på den frågan samt de handlingar där jämförelserna finns beskrivna.

12 stycke 2 "Kommunen gör bedömningen att de skyddsåtgärder som finns i planförslaget, samt regleras av annan lagstiftning, är tillräcklig"

Undertecknad delar inte kommunens bedömning att de skyddsåtgärder som finns i planförslaget är tillräckliga.

Kommentar:

Noteras.

s.12, kommentar 2, "Kommunen gör bedömningen att platsen kommer vara attraktiv för en utvecklad campingverksamhet"

Undertecknad delar inte kommunens bedömning att platsen kommer att vara attraktiv för en utvecklad campingverksamhet. Gällande motivering till detta, se skrivelse från undertecknad daterad 2019-07-31, med synpunkter i detta samråd.

Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att detaljplanen har utformats på ett sätt som i hög grad tar naturvärden i beaktning och i samband med den skötsel som föreslås i skötselplanen kommer göra att de bevaras.

s.12, kommentar 5, "Strandskyddet har endast upphävts där kommunen anser det vara nödvändigt för att uppnå planens syfte."

I planens syfte ingår att behålla befintliga naturvärden. Undertecknad önskar svar på frågan hur de naturvärden som skyddas av strandskyddet kommer att behållas om planförslagets ändringar genomförs och vissa strandskydd upphävs.

Kommentar:

De områden med högst naturvärden bevaras och skyddas genom detaljplanens bestämmelser. Planförslagets har utformats för att möjliggöra en exploatering men samtidigt ta natur- och miljövärden i beaktning. Strandskyddet har endast upphävts där kommunen anser det vara nödvändigt för att uppnå planens syfte.

s.13, kommentar 2, "Planen medger inga ingrepp i kända fornlämningar..."

Undertecknad tar tillfället i akt att informera kommunen om att Ing 2 i Eksjö genomförde övning 2021-04-20. Övningen innebar att hela Prästgårdsholmen genomsöktes med metalldetektorer. Undertecknad följde övningen samt talade med personalen som genomförde genomsökningen. Det kunde konstateras att det finns mycket rikligt med föremål i metall under hela holmens markyta, inte minst på dess sydspets där mer ingripande anläggningsarbeten planeras.

Kommentar:

I den arkeologiska utredningen etapp från 2012 så har hela udden ingått i undersökningsområdet utan att några fornlämningar påträffats i det område som planläggs för camping. En övning med metalldetektorer vars syfte inte antas ha varit att påträffa fornlämningar förändrar inte denna bild. Om fornlämningar påträffas i samband med markarbeten inom planområdet ska arbetet omedelbart avbrytas och enligt 2 kap. 10§ i Kulturmiljölagen (SFS: 1988:950) ska Länsstyrelsen kontaktas omgående.

s.13, kommentar 3, "Kommunens utgångspunkt är att vägen ska anläggas utan att medföra negativ påverkan på stenmurarna"

Undertecknad önskar ett klargörande av vad begreppet "utgångspunkt" innebär i det här fallet.

s.14, kommentar 1, "Skötselplanen tas fram för att minska påverkan av den föreslagna exploateringen..."

Hur menar kommunen att skötselplanen minskar påverkan av exploateringen dvs byggnationen av campingplats och därefter följande campingverksamhet?

Undertecknad kan inte se åtgärder kopplade till själva exploateringen, endast skötsel kopplad till naturområden.

Vidare saknas skötselplan för Nollalternativet, vilket är det alternativ jämförelse ska göras med. Undertecknad har även information om att det finns intressenter som är villiga att genomföra skötsel enligt skötselplans beskrivning för området utan att en camping anläggs. Undertecknad önskar svar på hur kommunen kan avgöra

hur olika aktörer kommer att agera eftersom man inte annonserat efter någon som kan ta på sig uppgiften med skötselplan för de båda alternativen.

Kommentar:

Syftet med skötselplanen är att bevara och förstärka de naturvärden som finns i området efter att en utbyggnad av en campingplats i Rydsnäs genomförts. En skötselplan har inte tagits fram för nollalternativet eftersom det förutsätter att marken fortsätter skötas som den gör i dagsläget. Huvudmannaskapet i den naturmarken är kommunalt vilket innebär att det är kommunen som ansvarar för den skötsel och det underhåll som krävs i dessa områden.

s.14, kommentar 2, "Kommunen gör bedömningen att de åtgärder som föreslås i MKB:n kommer vara tillräckliga"

Undertecknad delar inte kommunens bedömning. Gällande skäl till detta, se undertecknads synpunkter i handling daterad 2019-07-31 i föreliggande samrådsprocess.

Kommentar:

Noteras.

s.14, kommentar 3, "Kommunen ställer sig bakom den bedömning som har gjorts i MKB:n"

MKB sidan 21, Arter, stycke 2 andra halvan, undertecknad önskar upprepa att detta innebär både en feltolkning av starens miljöpreferenser och ett förminskande av slåttervallens betydelse. Undertecknad uppfattar därmed att problemen med trovärdigheten i den bedömning som görs i MKB:n kvarstår.

Kommentar:

Noteras.

s.14, kommentar 4, "Som framgår av MKB:n så har en skötselplan tagits fram..."

Undertecknad finner att frågan om hur kommunen har arbetat med kvalitetsgranskning gällande föreliggande MKB inte är besvarad. Undertecknad önskar svar på den frågan. I övrigt upprepas frågeställningen i undertecknads synpunkter i handling daterad 2019-07-31 i föreliggande samrådsprocess.

Kommentar:

MKB:en har granskats både av sakkunniga hos Calluna och av kommunens personal och finner av den uppfyller de krav som ställs på en MKB enligt Miljöbalk (1998:808) 6 kap. Ett avvägningssamråd har genomförts med Länsstyrelsen för att avgöra MKB:ens omfattning.

s.15, kommentar 1, "Som framgår av MKB:en så har en skötselplan tagit fram till granskningsskedet av planen..."

Undertecknad ser inte att kommunen svarat på frågan, om det är möjligt att arbeta om MKB:n med tanke på de kvalitetsbrister och felaktigheter som undertecknad framförde i skrivelse daterad 2019-07-31, med synpunkter på samrådshandlingar.

Kommentar:

Kommunen står bakom de ställningstaganden som görs i MKB:en.

s.16, kommentar 1, "Kommunen gör bedömningen att det i detta läge inte finns något behov att genomföra ytterligare utredningar"

Undertecknad delar inte kommunens bedömning att det inte finns något behov att genomföra ytterligare utredningar. Gällande skäl till detta, se undertecknads synpunkter i handling daterad 2019-07-31 i föreliggande samrådsprocess.

Kommentar:

Noteras.

s.16, kommentar 4, "Kommunen gör bedömningen att den aktuella jordbruksmarken..."

Att området är svåråtkomligt kan anses felaktigt i detta sammanhang. Det brukas idag med vanliga jordbruksmaskiner, t ex traktorer för jordbruksverksamhet. Huruvida området fått stöd eller ej har ingen direkt koppling till om det är brukningsvärt. Det beror på sådana faktorer som jordmån och avkastningsförmåga och dessa är goda. Det faktum att marken brukas och att det dessutom görs utan stöd visar tydligt att marken är just brukningsvärd.

Vidare konstaterar undertecknad att frågan om att få källa till påståendet "Svensk livsmedelsproduktion kan idag leverera ungefär 75 procent av den mat vi äter" inte besvarats. Undertecknad önskar få tillgång till den källan.

Kommentar:

Siffran kommer ifrån Jordbruksmarkens värden (Jordbruksverket 2015).

s.16, kommentar 5, "Konsekvenserna av planen måste ses i sin helhet och kommunen gör därför bedömningen att det är relevant att ta det i beaktning vid jämförelse av alternativen"

Undertecknad förstår inte kommunens svar på hur MKB:n gör adekvata jämförelser mellan huvudalternativet och nollalternativet. Undertecknad önskar därför ett klargörande.

Kommentar:

Syftet med skötselplanen är att bevara och förstärka de naturvärden som finns i området efter att en utbyggnad av en campingplats i Rydsnäs genomförts. En skötselplan har inte tagits fram för nollalternativet eftersom det förutsätter att marken fortsätter skötas som den gör i dagsläget.

s.17 kommentar 1 "Planförslaget har i sin helhet anpassats efter de värden som identifierats i NVI:n."

Undertecknad delar inte kommunens bedömning. Gällande skäl till detta, se undertecknads synpunkter i handling daterad 2019-07-31 i föreliggande samrådsprocess.

Kommentar:

Noteras.

s.18 kommentar 1 "Kommunen gör bedömningen att de åtgärder som föreslås i detaljplanen är tillräckliga i kombination med den skötselplan som avses att tas fram"

Undertecknad delar inte kommunens bedömning att de åtgärder som föreslås i detaljplanen är tillräckliga. Gällande skäl till detta, se undertecknads synpunkter i handling daterad 2019-07-31 i föreliggande samrådsprocess.

Vidare konstaterar undertecknad att frågor ställda i samma skrivelse gällande denna kommentar inte besvarats.

s.20 kommentar 1 "Gällande de ekonomiska förutsättningarna för verksamheten görs bedömningen att detaljplanens genomförande har potential att vara av ekonomisk nytta både för verksamheten samt lokalsamhället"

Undertecknad uppfattar kommunens svar som att kommunens bedömning inte är baserad på en tillräcklig ekonomisk analys.

Specifika synpunkter Skötselplan

s.5 "Syfte"

Syftet med skötselplanen torde vara att bevara de naturvärden som finns i området idag dvs inte att enbart bevara de naturvärden som blir kvar efter en utbyggnad av en campingplats och den efterföljande campingverksamheten. Av det skälet anser undertecknad att kommunen bör formulera om syftet för att på ett bättre sätt tillvarata allmänintresset.

Sammanfattning av revideringar som resultat av inkomna yttranden

Inkomna yttranden har lett till följande revideringar av planförslaget:

- Området närmast strandlinjen inom användningsområde N₂ och N₃ planläggs med markreservat för gångtrafik
- Grundkartan förbättras efter Lantmäteriets yttrande.
- Planbeskrivningen förtydligas angående biotopskydd
- Planbeskrivningen förtydligas angående upphävande av områdesbestämmelser

Personer/organisationer som inte fått sina synpunkter tillgodosedda

Privat fastighetsägare, Rydsnäs 1:87 bedöms inte ha fått sina synpunkter fullt tillgodosedda.

Ydre kommun, Tekniska kontoret

2022-09-19

Anne Charlotte Gremar Engdahl
Kommunchef

Viktor Ljungström
Planarkitekt, Metria AB